

sig i søvn med den kritiske dialog, blev forholdene ikke det mindste bedre i Iran.

Der har aldrig eksisteret noget alternativ til fundamentalismen inden for regimet selv. Forhåbentlig er det også den konklusion, som udenrigsministeren er nået til, da han officielt droppede den kritiske dialog. Derfor må der også nu sættes en dansk og en international dagsorden for, hvordan regimet væltes og erstattes af et demokratisk Iran. Vi må nemlig fortsat konstatere, at udviklingen i Iran går i den forkerte retning.

Vi har hørt statistikker over henrettelser uden for Iran i hr. Gert Petersens tale, og for få dage siden da udkom der en rapport om den generelle menneskerettighedssituation i Iran. Det er en FN-rapport, der bl.a. lægger særlig vægt på spørgsmål om henrettelser, det sociale område, afstraffelse af kriminelle, og her kan man spore en forværret situation, siden den sidste rapport blev udgivet, og det er fem måneder siden. Så derfor, der er behov for en skarpere profil.

Der er fremlagt en dagsorden i dag. Vi kunne sagtens på nogle punkter ønske, at den dagsorden gik længere, men vi er tilfredse med, at man er gået et skridt i den rigtige retning, og derfor vil jeg også på SF's vegne i den her sammenhæng anbefale, at man stemmer for dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg vil gerne takke hr. Søren Søndergaard for at drage mit navn frem i debatten. Det er der jo andre, der har gjort tidligere, hvor jeg ikke har haft mulighed for at kommentere det.

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Søren Søndergaard siger, at jeg har udtrykt, at når der handles, så handles der. Men det, der jo netop er problemet i den her sag, er, at den nuværende regering jo ikke har handlet. Det er jo deri, problemerne har ligget. Og dér må jeg gerne understrege det, som også hr. Ove Fich har været inde på tidligere, at da jeg var på besøg i Iran, blev der udtrykkelig fra den danske regerings side understreget vigtigheden af, at menneskerettighederne blev overholdt.

Det er jo ikke sådan, som hr. Ove Fich sagde, at jeg ikke på noget tidspunkt nævnte navnet Salman Rushdie. Og jeg vil gerne spørge, hvor hr. Ove Fich ved det fra.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Hr. Kent Kirk stillede mig et konkret spørgsmål. Jeg står her med Folketingets forhandlinger fra den 18. november 1992, hvor det tidligere medlem Ole Espersen udspørger hr. Kent Kirk om, hvorvidt Salman Rushdies navn blev nævnt under besøget i Iran, og på trods af at spørgsmålet stilles adskillige gange, kan hr. Kent Kirk ikke svare bekræftende.

Det kunne jo være interessant, om hr. Kent Kirk så i dag vil garantere os, at hr. Kent Kirk – hvad hr. Kent Kirk åbenbart ikke vidste den 18. november 1992 – kan bekræfte, at hr. Kent Kirk rejste spørgsmålet om Salman Rushdie under sit besøg i Iran.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg har altid haft meget stor respekt for, at man skal forholde sig strikt til sandheden, også når man taler i Folketinget. Og det, den debat i spørgetiden gik ud på, var et spørgsmål om, hvorvidt jeg på det officielle besøg, jeg foretog, i forhold til ministerpræsidenten havde udtrykt Salman Rushdies navn.

Jeg understregede gentagne gange her fra Folketingets talerstol, at det, jeg dengang understregede, var spørgsmålet om menneskerettighederne. Og hvis hr. Ove Fich vil kigge i referatet, kan han se, at det er tilfældet.

Men dermed sagde jeg jo ikke noget om, hvad jeg sagde under de uofficielle samtaler, jeg havde med repræsentanter for Irans regering, og dér blev navnet Salman Rushdie nævnt.

**Arne Melchior (CD):**

Når navnet Salman Rushdie formentlig ikke vil forekomme i det indlæg, jeg skal give under dette punkt på dagsordenen, skyldes det ikke, at det ikke interesserer os i CD, eller at det skulle være glemt, men at vi som bekendt har en særlig debat om denne sag senere på dagen.

Så jeg skal holde mig til den forespørgsel, der drejer sig om Danmarks holdning til og handling over for det nuværende styre i Iran.

Det er vigtigt at understrege, at det ikke er islam som sådan, der er på anklagebænken. Det er heller ikke beklenderne af den muslimske religion – af islam – som er på anklagebænken. Det er endda ikke det iranske folk, der er på anklagebænken. Men selvfølgelig har det iranske folk selv også nogle pligter i denne her sammenhæng.