

tilstrækkelig, for det kan dokumenteres sort på hvidt, at det gjorde man ikke, og det sagde Rushdie også, så det kunne høres.

Hvis hr. Anders Fogh Rasmussen gad kigge tilbage i historien, ville han kunne se, hvad overskrifterne gik på i den juli måned: »Lav støj, Uffe!« Det var svaret på det stille diplomati, som også efter Rushdies mening undervurderede problemet og gjorde, at den regering, vi havde på det tidspunkt, ikke ville tage stilling til Rushdies sag og dermed til karakteren af styret i Teheran.

Det var den fejl, man begik, og der er ingen grund til, at man skildrer politikken dengang, som om den hang sammen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil da godt udtrykke tilfredshed med, at hr. Anders Fogh Rasmussen vil støtte den af regeringen foreslåede dagsorden og også det sidste punkt om at føre dialog med grupperinger, der arbejder for demokrati og for respekt for menneskerettigheder i Iran.

Der er bare en enkelt ting, jeg ikke forstår: I al den tid, jeg har været i Folketinget, har SF og Enhedslisten i de fora, der diskuterer det her, argumenteret for den dialog, men den er aldrig blevet gennemført. Mig bekendt er det ikke hr. Per Stig Møller, som har forhindret det, men hvad er det, der gør, at et flertal ikke for længst har anbefalet regeringen at føre den kritiske dialog med oppositionsgrupperingerne? Hvem er det, der har forhindret det? Vi har jo ikke nogen flertalsregering, så hr. Anders Fogh Rasmussen må meget gerne oplyse mig om, hvem det er, der indtil nu har forhindret, at et flertal opfordrede regeringen til at føre en kritisk dialog med oppositionsgrupperingerne.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Som tidligere formand for Amnesty International kan jeg kun glæde mig over hr. Anders Fogh Rasmussens klare tilkendegivelser og citater fra Amnesty's vurdering af forholdene i Iran, og det vil jeg godt give hr. Anders Fogh Rasmussen roser for; men det forpligter jo også.

Denne vurdering fra Amnesty forelå allerede i starten af 1990'erne fuldstændig utvetydigt, og der var ikke meget dengang, der gav indtryk af, at den daværende regering fulgte denne vurdering og lagde den til grund.

Men nu har vi jo alle sammen noteret os, at hr. Anders Fogh Rasmussen så klart har lagt Amnesty's vurdering til grund, og det går jeg så ud fra også forpligter hans parti for fremtiden.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

I fortsættelse af hr. Elmquists bemærkninger vil jeg sige, at vi også i Folketingstidende får de bemærkninger, som hr. Anders Fogh Rasmussen gjorde om menneskerettigheder. Det var meget flotte bemærkninger, og dem vil vi gerne til en passende lejlighed.

Men jeg vil gerne spørge hr. Anders Fogh Rasmussen, om hr. Anders Fogh Rasmussen vil bekræfte, at ved besøget i juni 1992, hvor den daværende regering ikke ville møde Salman Rushdie, var der tale om en uannonceret høring. Salman Rushdies deltagelse var uannonceret.

Da den nuværende regering mødte Salman Rushdie i 1995, blev mødet gennemført, sådan som det var planlagt. Hvor lang var annonceringstiden? Hvornår blev det offentliggjort? Det gjorde det den 5. maj, og arrangementet var den 8. maj.

En af grundene til, at man denne gang har måttet foretage en justering af tidspunkt og sted, ved vi alle er de 7 ugers varsel, som vi nok kommer til at tale noget mere om senere på dagen.

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Jeg har egentlig ikke mange bemærkninger at gøre, for det er jo tydeligt for enhver, hvad det er, der foregår, nemlig at navnlig hr. Torben Lund, men også andre har en interesse i at afspore debatten fra det, den egentlig drejer sig om.

Hvad jeg ved om, hvilke varsler der i sin tid er givet, er jo sagen fuldstændig uvedkommen. Det, der er det reelle i sagen, er, at den daværende regering sørgede for, at Salman Rushdie kunne komme til København, at Salman Rushdie kunne besøge Danmark og efter det, jeg har fået oplyst, som det første sted overheadet. Det brød isen, og siden har tingene udviklet sig i en mere positiv retning, hvilket vi er glade for.

Hr. Søren Søndergaard spurgte, hvem det egentlig er, der har forhindret en dialog med oppositionsgrupper til det nuværende præstestyre.

Ja, det står uklart for mig. Enhver kan vel sådan set føre dialog med, hvem han vil. Jeg er