

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har i betænkningen meddelt, at vi her under andenbehandlingen vil redegøre for vores stilling til lovforslaget.

Da vi fik den seneste skattereform tilbage i 1993, var bruttoskatten eller arbejdsmarkedsbidraget et af de centrale elementer. Den daværende regering – men jo med mange centrale ministre som gengangere i dag – lovede dengang, at når nu ledigheden faldt og der kom flere mennesker i beskæftigelse, så var ambitionen, at dette arbejdsmarkedsbidrag skulle nedsættes, fordi arbejdsmarkedsbidraget jo går med én andel til dagpenge, én andel til aktivering og én andel til sygedagpenge. Specielt aktiveringsdelen og den del, der går til dagpenge, vil forhåbentlig falde, når der bliver færre ledige her i Danmark.

Siden da har regeringen i den ene publikation efter den anden prælet med, at ledigheden er faldet, og derfor må den naturlige konsekvens af det selvfølgelig være, at arbejdsmarkedsbidraget falder. Finansministeren har da også senest i en henvendelse til Folketingets gruppeformænd meddelt, at i 1997 bør arbejdsmarkedsbidraget være 7,9 pct., et beskedent fald på kun 0,1 pct., men alligevel vil det jo for den private husholdning kunne mærkes i tegnebogen.

På trods af at man altså burde sænke arbejdsmarkedsbidraget til 7,9 pct. i 1997, fastholder man, at det skal være 8 pct. Vores vurdering er nok, at hvis ikke man blev ved med at bruge eller rettere sagt spille så mange penge fra aktiveringsfonden, ja, så kunne man nedsætte arbejdsmarkedsbidraget ganske betragteligt mere end til 7,9 pct. i 1997.

Nu fremgår det imidlertid af det, vi har set fra regeringens hånd, at det, man har tænkt sig at gøre – og det er derfor, man har brug for det her lovforslag – er, at man ændrer det, sådan at arbejdsmarkedsbidragsprocenten ikke bliver nedsat til 7,9, men til 8 i 1997.

Det kan Fremskridtspartiet af indlysende grunde ikke støtte. Vi er modstandere af, at arbejdsmarkedsbidraget eller bruttoskatten

overhovedet findes, og når man ikke har tænkt sig at bruge den udskudte tidsfrist til at få arbejdsmarkedsbidraget sat ned, ja, så ønsker vi ikke at hjælpe regeringen med at udskyde tidsfristen.

Vi indstiller derfor lovforslag nr. L 60 til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om Danmarks politik over for det reaktionære iranske præstestyre?«

Af Gert Petersen (SF), Steen Gade (SF), Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL). (Forespørgslen anmeldt 5/11 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 7/11 96).

Begrundelse

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt have lov at starte med et lille tankeeksperiment. Lad os et øjeblik forestille os, at en af efterretningstjenesterne i begyndelsen af august 1997 får færten af en konkret trussel, som består i, at nogle planlægger at sprænge hele Christiansborg i luften den første tirsdag i oktober, når Folketinget åbner.

Hvad vil indstillingen så være fra efterretningstjenesten og de ledende embedsmænd, og hvad vil man gøre i Regeringens Sikkerhedsudvalg? Vil man efter nogle få dages undersøgelse