

Justitsministeriet kan henholde sig til det af Politidirektøren i København anførte.

Svar (31/10 96)

Spm. nr. S 213

Til indenrigsministeren (18/10 96) af:

Helge Bo Jensen (EL):

»Hvilket grundlag har de danske udlændingemyndigheder – set i lyset af de seneste oplysninger fra Amnesty International – for at antage, at de udviste tamiler ikke udsættes for tortur eller andre overgreb i forbindelse med eller efter, at de tilbageholdes af politiet, når de ankommer til Sri Lanka?«

Begrundelse

Som det fremgår af dagbladet Information torsdag den 17. oktober har Amnesty International dokumentation for, at specielt to særlige politikorps i Sri Lanka anvender tortur i vid udstrækning.

I Amnesty Internationals report fra august 1996: »Wavering commitment to human rights« fremgår det, at der bl.a. er tale om politikorpsene Civil Investigation Department (CID) og Criminal Detention Bureau (CDB).

Spørgeren har fået oplyst, at mindst en af de ni tamilere, der er udvist fra Danmark, har været anholdt og fængslet af netop CID.

Spørgeren vil gerne henlede opmærksomheden på, at Danmark har underskrevet »Konventionen om tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf«. Denne konventions artikel 3 lyder:

- »1. Ingen deltagende stat må udvise, tilbagelevere (»refoulerer«) eller udlevere en person til en anden stat, hvor der er vægtige grunde for at antage, at han vil være i fare for at blive underkastet tortur.
2. Med henblik på at vurdere, om der foreligger sådanne grunde, skal de kompetente myndigheder tage alle de relevante omstændigheder i betragtning, herunder om der i den pågældende stat er et fast mønster af alvorlige, åbenbare eller massive krænkelse af menneskerettighederne.«

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Indenrigsministeriet skal henvise til følgende udtalelse fra Flygtningenævnet:

»Flygtningenævnets afgørelser i asylsager, herunder nævnets bestemmelse om tvangsmæssig udsendelse til hjemlandet, jf. udlændingelovens § 32 a, træffes efter en konkret og individuel vurdering af de oplysninger, som foreligger i asylsagen, sammenholdt med de foreliggende generelle baggrundsplysninger blandt andet om menneskerettighedssituationen i asylansøgerens hjemland.

I de tilfælde, hvor Flygtningenævnet har stadfæstet Udlændingestyrelsens afgørelser og meddelt afslag på ansøgning om opholdstilladelse til tamiler fra Sri Lanka, har nævnet således på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke fundet, at de pågældende asylansøgere forud for udrejsen havde været i et sådant modsætningsforhold til de srilankanske myndigheder eller grupper og bevægelser (eksempelvis TELO og PLOT), som støtter myndighederne, at det af den grund eller af andre grunde har kunnet antages, at de pågældende ved en tilbagevenden til Sri Lanka ville være i risiko for asylbegrundende overgreb begået af myndighederne eller andre, jf. udlændingelovens § 7, stk. 1.

Nævnet har i disse tilfælde endvidere ikke fundet, at der har været andre tungtvejende grunde, hvorefter det ikke burde kræves, at de pågældende vendte tilbage, jf. udlændingelovens § 7, stk. 2.

I sager, hvor nævnet har antaget, at der var risiko for at andre end myndighederne, eksempelvis LTTE (de tamilske tigre), kunne begå overgreb mod de pågældende ansøgere, har nævnet i nogle tilfælde lagt til grund, at de pågældende vil kunne opnå den fornødne beskyttelse, hvis de tager ophold i de myndighedskontrollerede dele af Sri Lanka.

Det bemærkes, at Amnesty Internationals rapport af 14. august 1996: »Wavering commitment to human rights« indgik i Flygtningenævnets baggrundsmateriale den 19. august 1996.

Det bemærkes endvidere, at Flygtningenævnet løbende modtager underretning fra Rigspolitichefen om forløbet af tvangsmæssige udsendelser af personer, som i Flygtningenævnet har fået stadfæstet et afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Flygtningenævnet er i denne forbindelse i flere tilfælde blevet gjort bekendt med, at tamilske asylansøgere, som er