

litteratur. Der kan bl.a. henvises til Stephan Hurwitz, Den Danske Kriminalret, Alm. del, 4. reviderede udgave ved Knud Waaben (1971), side 192 f., Stephan Hurwitz, Den Danske Strafferetspleje, 3. forkortede og reviderede udgave (1959), side 440 ff., Vagn Greve m.fl., Kommenteret Straffelov, Almindelig del (1993), side 142 ff., Knud Waaben, Strafferettens almindelige del, I. Ansvarslæren, 3. reviderede udgave (1993), side 117 f., og Ib Henricson, Politiret (1996), side 60 ff.

Som det fremgår af den nævnte litteratur, må hjemmelen til magtanvendelse navnlig søges i straffelovens § 13 om nødværge m.v.

Efter straffelovens § 13, stk. 1, er handlinger, der foretages i nødværge straffri, for så vidt de har været nødvendige for at modstå eller afværge et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb og ikke åbenbart går ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning er forsvarligt.

Efter straffelovens § 13, stk. 3, finder tilsvarende regler anvendelse på handlinger, der er nødvendige for på retmæssig måde at skaffe lovlige påbud adlydt, iværksætte en lovlig pågribelse eller hindre en fanges eller tvangs-anbragt persons rømning.

Til illustration af, hvilke magtmidler det i den enkelte situation kan være berettiget at anvende, kan henvises til Vagn Greve m.fl., a.st., side 143, hvor det i kommentaren til bestemmelsen i straffelovens § 13, stk. 3, bl.a. anføres, at »hvis brug af politistav, tåregas eller andre mindre kraftige midler er tilstrækkelige, er det ikke lovligt at bruge skydevåben eller lignende«.

Det tilføjes, at der administrativt er fastsat instruksoriske forskrifter, der – inden for rammerne af straffelovens § 13 – nærmere regulerer politiets magtanvendelse på en række områder.

Svar (4/11 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Det omhandlede spørgeskema indeholder 40 spørgsmål vedrørende alle aspekter af forsødsproblematikken. En del af spørgsmålene vedrører statistiske oplysninger og kræver undersøgelser ved told- og skatteregionerne. Disse undersøgelser, der vedrører spørgeskemaets spørgsmål 1-13, er igang, men er meget ressourcetrækkende, fordi oplysningerne ikke er direkte tilgængelige via edb men kræver, at forsødsdokumenter m.v. findes frem og gennemgås manuelt. Et svar kan derfor tidligst forventes at kunne afgå til undersøgelsesudvalget i begyndelsen af november.

Svarene på spørgsmål 14-40 er udarbejdet og sendt fra den danske repræsentation i Bruxelles til undersøgelsesudvalget den 25. oktober 1996. I repræsentationens brev til udvalget er lovet svar på spørgsmål 1-13 så hurtigt som muligt.

Spm. nr. S 228

Til socialministeren (21/10 96) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Vil ministeren fremkomme med en analyse af de administrative byrder for arbejdsgiverne i forbindelse med de nye ATP-regler om sygedagpenge, der indføres som et led i sidste års finanslovsforlig, holdt op imod provenuet ved loven?«

Svar (31/10 96)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Socialministeriet har indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Tillægspension, der har oplyst følgende:

»Efter de hidtil gældende regler i ATP-loven skal der betales normalt pensionsbidrag for personer, der modtager dagpenge efter reglerne i lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. Dette gælder også for den periode, hvor arbejdsgiverne udbetaler dagpengene, på det private arbejdsmarked i indtil 14 dage.

Ved finanslovsforliget for 1996 blev det blandt andet aftalt, at der af sygedagpenge skulle indbetales dobbelt ATP-bidrag, i 1997 dog kun halvandet bidrag. Sygedagpengeloven blev

Spm. nr. S 265

Til skatteministeren (23/10 96) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor Danmark ikke har besvaret spørgeskemaet fra Europa-Parlamentets Undersøgelsesudvalg om EU's forsødsordning, som er fremsendt primo juli med anmodning om besvarelse ultimo august?«