

ne, og oplyse om der efter gældende lovgivning er grundlag for at forhindre et salg til udlandet?»

#### Svar (4/11 96)

##### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Den gældende lovgivning giver formentlig ikke mulighed for, at staten på forbrugernes vegne helt eller delvist kan inddrage Gentofte Kommunes provenu ved salg af NESA-aktierne.

Der er dog igangsat et arbejde med at afklare dette samt de tekniske muligheder for at gennemføre en lovgivning, der giver mulighed for at inddrage provenuet helt eller delvist.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, har jeg eller andre medlemmer af regeringen ingen muligheder for at forhindre, at Gentofte Kommune sælger aktierne til udlandet. Et eventuelt salg er udelukkende begrænset af den forkøbsret som følger af aktionæroverenskomsten mellem de nuværende aktionærer.

#### Ad spm. nr. S 3672

Fra justitsministeren er modtaget svar på et af Aage Frandsen i folketingssamlingen 1995-96 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der ikke var besvaret, da redaktionen af det sidste grønne hæfte, nr. 34, for folketingsåret 1995-96 sluttede, er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne 1995-96, side 8327. Spørgsmålet lød således:

Til justitsministeren (13/9 96) af:

##### Aage Frandsen (SF):

»Er ministeren enig med ombudsmanden i, at det følger af det almindelige legalitetsprincip, at offentlige myndigheder ikke kan foretage væsentlige indgreb i borgernes forhold uden at have hjemmel hertil i lov eller andre retskilder, og at når der er tale om indgreb i borgernes liv, personlige frihed, ejendom eller andre meget byrdefulde foranstaltninger, antages det, at der skal være udtrykkelig hjemmel i en af Folketinget vedtaget lov, og overvejer regeringen på denne baggrund at fremsætte et lovforslag, der nærmere fastlægger, hvilke magtmidler politiet skal anvende for at gennemføre sit arbejde?«

#### Begrundelse

Det var i forbindelse med ombudsmandens Nørrebroundersøgelse, at ombudsmanden formulerede det helt centrale retsprincip, at »det følger af det almindelige legalitetsprincip, at offentlige myndigheder ikke kan foretage væsentlige indgreb i borgernes forhold uden at have hjemmel hertil i lov eller andre retskilder. Jo mere indgribende foranstaltning der er tale om, des sikrere skal hjemmelen være. Når der er tale om indgreb i borgernes liv, personlige frihed, ejendom eller andre meget byrdefulde foranstaltninger, antages det, at der skal være udtrykkelig hjemmel i en af Folketinget vedtaget lov«. Et retsprincip, som både er vigtigt af hensyn til de borgere, som politiets magtmidler sættes ind over for, og af hensyn til politiet, der dermed ved, hvilke magtmidler folkets repræsentanter Folketinget mener, man skal anvende og hvornår. Det forekommer ikke rimeligt, at beføjelsen ligger hos rigspolitichefen. Det giver ikke borgerne den samme retssikkerhed, når politiet anvender dets magtmidler, og det giver ikke den politiske opbakning, som politiet må have krav på i forhold til udførelse af dets arbejde. Dette har en del andre lande da også taget konsekvensen af, idet man har vedtaget en politilov.

#### Svar (1/11 96)

##### Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er almindeligt antaget, at forvaltningsmyndigheders indgreb i borgernes forhold skal have hjemmel i en lov eller en anden dermed ligestillet retskilde.

I hvilket omfang, der kan stilles krav om udtrykkelig lovhjemmel, antages at bero på intensiteten af det indgreb, som en forvaltningsmyndighed ønsker at foretage over for borgerne. Jo mere intensivt et indgreb i borgernes forhold der er tale om, desto større krav antages der at måtte stilles til det hjemmelsmæssige grundlag for indgrebet.

Det nævnte krav om hjemmel i lov eller anden dermed ligestillet retskilde gælder selv sagt også for de indgreb over for borgerne, som politiet foretager.

Spørgsmålet om, i hvilket omfang politiet som led i retshåndhævelsen må anvende magtmidler, herunder skydevåben, stav m.v., er behandlet flere steder i den retsvidenskabelige