

Det krav har vi, og det spørgsmål ønsker vi at bruge udvalgsarbejdet til at få belyst. Og medmindre skatteministeren er i stand til at svare endda overordentlig tilfredsstillende på det spørgsmål, vil vores indstilling være, at lovforslaget ikke skal vedtages, og at vi stemmer nej.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan sige, at Enhedslisten fuldt ud kan støtte lovforslaget, og vi synes, det er en god idé, at der under de forhandlinger, der nu kommer, også er lidt tid til at se på, hvordan tingene skal indrettes og finansieres.

Vi har over for regeringen givet udtryk for, at vi også er med på det, hvis det skulle komme på tale at forhøje bruttoskatten ud over de 8 pct., hvis vi samlet set får et skattebillede, der viser, at de svageste, de laveste indkomster, får fordel af det, og at de, der i senere år har fået foræret penge via formueskattens afskaffelse og arveafgifternes lempelse og via indførelsen af det skrå skatte loft, kommer til at betale noget mere.

Så i det lys ser vi det – som en kommentar til den forrige ordfører, der var inde på det skattepolitiske i det – og vi kan fuldt ud støtte lovforslaget.

**Ole Donner (DF):**

Da skatteministeren bad om at få det her lovforslag til hastebehandling, var der åbenbart enighed blandt alle partierne om, at det ville man godt være med til, for ellers kunne man selvfølgelig have vedtaget at sige, at det ville man ikke acceptere, og havde cirka halvdelen af Folketinget sagt, at man ikke ville acceptere det, så tror jeg ikke, det var kommet til behandling i dag.

Dansk Folkeparti er selvfølgelig stærkt uenig med skatteministeren med hensyn til bruttoskat og arbejdsmarkedsfonde osv., men hvis vi holder os til lovforslaget, som det ligger her, drejer det sig altså om en frist, der skal udsættes i 14 dage, uanset hvad den endelige begrundelse for det så måtte være.

Der kunne jo være den begrundelse, at kalenderen var kommet bag på Skatteministeriet, og at man pludselig havde opdaget, at det var blevet så sent, at man havde svært ved at klare disse ting. For vi håber selvfølgelig ikke, at baggrunden for det her forslag er, at man agter at forhøje bruttoskatten.

Men vi mener ikke, at man kan gå imod at give en dispensation til at få forslaget hurtigt til behandling, for ellers vil man jo ikke kunne nå at fastsætte bidragssatserne inden den endelige

dato, og derfor gav vi vores tilslutning til, at lovforslaget kunne behandles her i dag. Men vi håber selvfølgelig ikke, at et flertal vil bruge det til at forhøje bruttoskatten.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for modtagelsen af lovforslaget.

Jeg kan sige, at det er et meget beskedent lovforslag, der jo alene har at gøre med, at regeringen er kommet en smule i tidnød, som det også er blevet nævnt, og for at vi kan få en fornuftig behandling af det endelige lovforslag, har vi så bedt om at få udsat fristen med 14 dage.

Det skal jo ikke forstås på den måde, at vi så har tænkt os at vente med fremsættelsen så længe, at vi lige præcis kan nå at få vedtaget det inden den 1. december. Vi er i fuld gang med at arbejde med lovforslaget, og det skal blive fremsat så hurtigt som muligt.

Og jeg er fuld af forståelse for, at ikke mindst hensynet til erhvervenes beregninger af arbejdsmarkedsbidraget for 1997 tilsiger, at de hurtigt får information om, hvad bidragsprocenten vil være.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Skatteministeren gentager her, at det kun er på grund af tidnød, at man fremsætter lovforslaget.

Så vil jeg godt bede skatteministeren afvise, at der kan blive tale om bruttoskattestigninger for 1997.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Ved vedtagelsen af skattereformpakken i 1993 stod der i loven, at medmindre andet ville komme på tale, ville satsen blive på 8 pct.

Der var dog en bestemmelse om, at i det tilfælde, at en af fondene ville blive fyldt op, ville procenten blive reguleret ned.

Jeg kan derfor sige, at der ingen planer er om at forhøje arbejdsmarkedsbidragsprocenten eller bruttoskatteprocenten til over 8.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.