

nets øvrige medlemmer til orientering, altså at der bliver en form for obligatorisk orientering af nævnets øvrige medlemmer, således at de stadig væk har en mulighed for at følge med i, hvordan udviklingen er med hensyn til disse sager.

I den forbindelse savner jeg en uddybning af, hvad der egentlig forstås ved lette sager, men det er jo en af de ting, som vi kan komme tilbage til under udvalgsarbejdet.

For øjeblikket foregår der som bekendt et udvalgsarbejde, hvor der er et bredt sammensat udvalg, der vurderer behovet for en ændring af patientforsikringsordningen, og til trods for, at ministeren ikke finder det hensigtsmæssigt at inddrage lovforslag nr. L 36 i det igangværende arbejde, vil jeg dog alligevel henstille, at udvalget får mulighed for at medtage denne nye ordning samt selvfølgelig de erfaringer, der kommer med den, i det arbejde, som det er i gang med.

Ydermere forlyder det bl.a. i forbindelse med de fremsendte høringssvar, at det udvalg, der er nedsat, arbejder med flere ideer, som skulle kunne lette sagsbehandlingstiden i Patient-skadeankenævnet, og derfor må jeg sige, at det kunne have været spændende, om disse overvejelser også kunne være taget med under behandlingen af netop det lovforslag, vi behandler i dag, idet jeg mener, at det burde overvejes at indføre tiltag, som har til hensigt at begrænse tilgangen af sager, f.eks. gennem gebyrer eller gennem en forbedret klagevejledning.

Med de ord vil jeg se frem til et godt og hurtigt udvalgsarbejde med dette lovforslag.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Ingen kan vel være imod, at en sagsbehandlingstid på 12 måneder af klager over afgørelser, der er truffet af Patientforsikringsforeningen, er for lang. Det er simpelt hen uacceptabelt, at mennesker skal vente i 12 måneder på at få en sag afklaret, og derfor er det naturligvis relevant at se på en ny konstruktion, som kan nedbringe denne ventetid væsentligt, og det, der lægges op til, er jo bl.a., at nævnet skal kunne arbejde i flere sideordnede afdelinger.

Umiddelbart ser lovforslaget fornuftigt ud, men når vi ser på Patientskadeankenævnets medlemssammensætning og andre detaljer, synes vi, der måske bør være lejlighed til i udvalget at gå dybere ind i det.

Jeg har hæftet mig ved, at man regner med, at antallet af sager stiger i fremtiden. I løbet af de sidste 3 år har der været behandlet 262 sager, hvoraf afgørelserne i 27 er omgjort, og man forudsår, at der vil være 550 sager i 1996.

Jeg synes, der er god grund til at se på, hvorfor der er så mange sager. Er det, fordi folk bliver oplyst for dårligt om, at det måske ikke er relevant at klage, eller er det, fordi der er meget stor utilfredshed med vores sundhedsvæsen og folk føler, at de behandles for dårligt?

Det bekymrer mig, hvis antallet af klagesager stiger og stiger, uden at vi ser på, hvad grunden til det er, og jeg synes, det er meget utilfredsstillende, hvis sagsmængden skyldes, at det område, som det her dækker, bliver ringere og ringere og der er mindre og mindre tillid til det, for det synes jeg det er væsentligt at få rettet op på.

Det fremgår også, at lette sager nærmest skal være såkaldte ekspeditionssager. Det drejer sig bl.a. om beregning af erstatningsbeløb og om sager, hvor klagen indgives uden nogen egentlig begrundelse fra patientens side, og det er klart, at den sidste slags sager måske slet ikke burde være kommet ind i systemet, og det kunne måske være undgået ved, at man havde orienteret disse mennesker bedre på et tidligere tidspunkt.

Men vi er tilfredse med, som det er blevet nævnt, at der nu i hvert fald gøres en indsats for at få behandlingstiden på området nedsat.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

I SF synes vi, det er godt, at der kommer et forslag til nedbringelse af sagsbehandlingstiden. For som også andre ordførere har været inde på, er det uacceptabelt med en ventetid på et år eller mere i en ankesag.

Og vi er glade for, at man, så vidt vi kan se, har taget de høringssvar, der er indkommet, alvorligt og har rettet forslaget til efter dem og dermed har sikret, at også retssikkerheden er opretholdt i forslaget, som det ligger her, og at der er tale om en egentlig paritetisk sammensætning, hvor også brugersiden er rimeligt repræsenteret, og vi synes, det er udmærket, at Forbrugerrådet er kommet med, sådan som det er tilfældet.

Vi er en smule betænkelige ved princippet om formandsafgørelser. Vi synes i hvert fald, der er grund til lige at overveje, om der kan være nogle skadevirkninger ved at gøre det på den måde, og om vi eventuelt kan opstille nogle meget præcise retningslinjer, så man kan være helt sik-