

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om patientforsikring. (Revision af Patientskadeankenævnets virksomhed).

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hanne Andersen (S):

Fra Patientskadeankenævnet blev etableret i 1992 og frem til i dag, er antallet af sager, som indklages for nævnet, vokset støt. Antallet af sager er vokset så drastisk, at nævnets kapacitet ikke længere rækker til at holde sagsbehandlingstiden nede på et rimeligt niveau. Sagsbehandlingstider på op til 1 år er for meget, og noget tyder på, at tilgangen vil stige fremover, så patienter kan komme til at vente endnu længere på en afgørelse.

Socialdemokratiet er derfor enig i, at en udvidelse af Patientskadeankenævnet er påkrævet. Ved at der oprettes flere sideordnede afdelinger, kan flere sager afgøres og sagsbehandlingstiderne nedbringes.

Det er ikke rimeligt, at patienter, som har lidt skade under behandling i det danske sygehussystem, skal vente så længe på at få afgjort deres anke i nævnet. Det er mennesker, som ofte er i en ulykkelig situation, og som måske har varige mén efter en forkert eller mislykket behandling. Derfor er det helt uacceptabelt med så lange ventetider og en deraf følgende usikkerhed for patienterne.

Mange af de sager, der indbringes for Patientskadeankenævnet, handler om udbetaling af erstatning til skadelidte patienter. I en sådan situation bør patienterne ikke vente i uvished så længe, som det er tilfældet i dag.

Socialdemokratiet er altså enig i, at en udvidelse af Patientskadeankenævnet er påkrævet for at sikre, at sagsbehandlingstiderne kan nedbringes.

Og vi er glade for, at Forbrugerrådet nu bliver repræsenteret i nævnet. Og ved at antallet af medlemmer udvides, bliver det muligt at afgøre dobbelt så mange sager.

Samtidig medfører forslaget, at mængden af arbejde mindskes, ved at formanden eller næstformanden bemyndiges til at træffe beslutning i sager, hvor der ikke kan herske tvivl om udfaldet.

Forslaget vil således være til gavn for dem, som det drejer sig om, nemlig patienterne.

Og alle afgørelser, også de nye formandsafgørelser, kan ankes til landsretten.

Alternativet til dette forslag er, at puklen af sager i Patientskadeankenævnet vil vokse til en helt uantagelig størrelse.

Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig lovforslaget og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Kim Mouritsen (V):

I Venstre er vi positivt indstillede over for et lovforslag, der kan forbedre patienternes rettigheder i forhold til det offentlige behandlingssystem, og herunder naturligvis også et forslag, der kan medvirke til en nedbringelse af sagsbehandlingstiden i forbindelse med klager over fejlbehandlinger i sundhedssystemet.

Det er derfor også naturligt, at vi støtter intentionerne i det fremsatte lovforslag til revision af Patientskadeankenævnets virksomhed, idet en gennemførelse af lovforslaget vil forbedre patienternes situation.

Den gennemsnitlige behandlingstid på 12 måneder, som sager fremsendt til Patientskadeankenævnet i dag har, finder vi ganske enkelt uacceptabel, hvorfor vi også støtter ideen om etablering af sideordnede afdelinger, såfremt der kan sikres en ensartet praksis i hver af nævnsafdelingerne.

Ligeledes kan vi støtte intentionerne om at lette sagsbehandlingen for de såkaldt lette sager, hvor der jo ikke hersker tvivl om resultatet, samt naturligvis af sager af ren erstatningsteknisk karakter ved hjælp af de såkaldte formandsafgørelser.

Jeg vil dog understrege, at vi her lægger vægt på lovforslagets bemærkninger, hvori det præciseres, at formands- og næstformandsafgørelser skal oversendes til Patientskadeankenæv-