

er, at ændringen af denne her forordning bliver vedtaget med et flertal den 22. november – det ved vi allerede nu – og at det danske Europa-udvalg ikke kan mønstre et flertal, der giver ministeren et dansk mandat til at stemme for.

Endelig til hr. Højland om det med bilerne, hvor han åbenbart er enig i, at man gerne måtte indføre fartkontrol dér. Sådan forstod jeg det. Nå, det vil han ikke være med til. Det kan jeg i hvert fald godt sige at vi har støttet, og det er ikke det samme som at sige, at den radikale gruppe på nuværende tidspunkt har taget stilling til, om vi vil støtte en eventuel kameraovervågning; det er bare ikke af fiskerne eller af det, de foretager sig, men det er jo heller ikke det, der er aktuelt lige nu.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Der er et par enkelte korte bemærkninger endnu: hr. Kent Kirk og hr. Kristian Thulesen Dahl. Derefter agter jeg at gå tilbage til ordførerrækken, medmindre fru Vibeke Peschardt vil have en replik igen.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg synes ikke, vi skal køre så meget mere rundt i farvandene. Men fru Vibeke Peschardts svar på spørgsmålet er, at hun går ud fra, at man får noget ud af det her, for ellers ville man vel ikke gennemføre det. Og det er faktisk lidt uhyggeligt, for jeg tror godt, at jeg ved, hvorfor man vil gennemføre det.

Jeg kan i hvert fald med den viden og erfaring, som jeg har, konstatere, at ministeren inden for det kompromisforslag, der ligger, sagtens kan løse de problemer, der er omkring kontrollen af dansk industrifiskeri; det kan han sagtens gøre uden satellitovervågning. Når man så alligevel fra Europa-Kommissionens side ønsker det her system, så tror jeg faktisk, at det skyldes, at EU's revisionsret har kritiseret Kommissionen sønder og sammen, fordi de har brugt en masse penge på en forsøgsordning med satellitovervågning, som der ikke er kommet noget ud af. Og derfor ønsker Kommissionen nu at få gennemført systemet, og så skal det med vold og magt trækkes ned over hovedet på EU-landenes fiskere. Jeg tror, at det er årsagen til, at vi står med det her problem.

Men det ændrer altså ikke noget ved, at det principielle og det, vi skal tage stilling til, er, om vi ønsker et overvågningssamfund eller ej. Det synes jeg faktisk man bør forholde sig lidt mere til end på den lette måde, som tilfældet er i dag.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Den sidste korte bemærkning, inden ordføreren får det afsluttende ord, er fra hr. Kristian Thulesen Dahl, og taletiden er et minut.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror ikke, vi kommer så meget videre omkring det med retsgrundlaget, men jeg vil gerne holde den radikale ordfører fast på, at Det Radikale Venstre nu vil tage en fornyet vurdering af retsgrundlaget på baggrund af debatten i dag, og hvis den konklusion er rigtig, så synes jeg ikke, det er så ringe endda.

Derefter vil jeg bare sige, at jeg stillede et spørgsmål og har stillet det to gange, og jeg har ikke fået svar. Jeg synes, at det er ret interessant i lyset af de diskussioner, som vi jo generelt har om EU-politikken og også i forbindelse med den her konkrete sag omkring kontrolforanstaltninger over for danske statsborgere. Er Det Radikale Venstre indstillet på, at det er acceptabelt, at man i EU med et flertal generelt kan gennemføre at indføre satellitovervågning af danske statsborgere?

Jeg mener, at det her i virkeligheden er retspolitik og ikke fiskeripolitik. Uanset om det foregår til havs eller til lands, så synes jeg, at det er et interessant spørgsmål at få besvaret af den radikale ordfører, om det er radikal politik, at man med flertal skal kunne gennemføre en kontrolforanstaltning af den her karakter i EU.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er bare sådan en lille kommentar til hr. Kent Kirk: Jeg har ikke set på en globus eller slået op i et atlas, hvor det pågældende NOFA-område ligger, men jeg har da læst de papirer, jeg har fået tilsendt.

Så til hr. Kristian Thulesen Dahl, som nu for tredje gang går herop og forsøger at trække mig rundt i art. 43 og fortæller mig, at det er retspolitik osv. osv., og at jeg har lovet at spørge. Altså jeg har ikke spor imod at stille et spørgsmål – det kunne hr. Kristian Thulesen Dahl sådan set også selv gøre – til landbrugs- og fiskeriministeren for at få belyst, om retsgrundlaget er i orden. Det er bare min ret sikre formodning, at det er i orden, og at man kan bruge art. 43, således som den er anvendt her.