

hvor de nøjagtigt befandt sig. Så det er i hvert fald noget, der går den rigtige vej.

Jeg er forstående over for de partier, som er rene modstandere af EU-systemet. Jeg synes sådan set, det er rimeligt nok, at man argumenterer på den led, at man bruger de muligheder, der er, for at påvise, at man ikke ønsker EU-systemet og sådan set ønsker sig ud af det hurtigst muligt. Det synes jeg er fair, for det er ren tale.

Det er der sådan set ikke noget galt i, og det er den politik, bl.a. Enhedslisten følger. Jeg siger altså ikke, at det er klogt, men jeg siger, det er fair, reelt og regulært, at sådan gør man. Jeg kan ikke bebrejde nogen partier, at de har den holdning.

Derimod vil jeg godt bebrejde Venstre og De Konservative – og i hvert fald er Venstre et af de aller mest EU-venlige partier – at de her er dobbeltmoralske. Jeg kan ikke lade være med her at inddrage, at den braklægningsstøtte, der blev indført i 1992 ved en forordning og var igennem Markedsudvalget i 1992, indeholder en kontrolforanstaltning, der går ud på, at man i forbindelse med, at man søger disse tilskud, samtidig er forpligtet til at acceptere at blive overvåget pr. satellit, så det kan ses, om der nu står en høstak på arealet, eller om bonden har været så uforsigtig at lade hesten gå ud af indelukket, så den er kommet over på brakmarken, for så mister man rent faktisk tilskuddet.

I den forbindelse var der, så vidt jeg erindrer, ikke sådan det store oprør. Der var 3.000 bønder, der skulle satellitovervåges, og forholdene er sådan, at det skal de faktisk hvert år. Vi ved ikke, hvem det er, og det kan selvfølgelig hævdes, at det ikke er hele erhvervet, der bliver overvåget. Det er korrekt, at det er det ikke, men det er sådan set ret umuligt at vide, om det er min eller naboens tur i år. Der er 3.000, der bliver overvåget, og jeg finder altså, at det er lidt dobbeltmoralsk, at man dengang ikke bare undlod at gøre noget ved det, men i øvrigt og tilsyneladende uden større problemer stemte for det.

Der er kommet mange meget følelsesladede udtryk for det her med overvågningssamfundet, Big Brother-samfundet. Jeg finder altså, at det er meget overspillet. Det er nærmest det rene nonsens, for det eneste, der kan registreres, er jo kurs, position og fart. Der er ikke tale om, at man har et kamera om bord, og en forudsætning for, at man kan blive kameraovervåget, må vel, som det også er sagt tidligere, være, at der i det mindste er et kamera om bord.

I øvrigt tilføjer jeg, at landbruget rent faktisk, hvis det endelig var, er mere overvåget, for dér tager man faktisk fotografier. På fiskerkutterne er det kun en refleks, der kommer om bord. Jeg synes, man kommer utrolig højt op, når man taler om det overvågningssamfund; det har altså ikke ret meget med tingene at gøre.

Jeg er meget forundret over de indlæg, hr. Kent Kirk tidligere har haft. Det er utroligt, at en tidligere ejer af flere store kuttere og en tidligere fiskeriminister vil modsætte sig en effektiv kontrol mod fup og svindel. Det er næsten ikke til at tro det.

SF har i øvrigt taget initiativ til, at olietankere kan blive satellitovervågede i fremtiden. Det kan nemlig give et effektivt system til at afsløre svineriet med bevidst udslip af olie, når der renses og tømmes tanke.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Touborg, fordi han anerkender, at Enhedslistens argumentation er fair nok. Jeg anerkender også, at det, der ligger til grund for SF's opfattelse, uden tvivl er, at de mener, at det, de gør, vil være til gavn for fiskebestandene. Problemet er, at det er det ikke, og det vil hr. Bent Hindrup vende tilbage til.

Når SF nu henviser til landbrugsordningerne, så tager man dér et enkelt billede; man overvåger ikke på den måde landmandens personlige bevægelser. Her overvåger man et menneskes personlige bevægelser, og i denne situation er mennesket bundet til det apparat, der sender impulsen til satellitten. Man kommer altså ikke uden om, og det vil jeg gerne bede hr. Touborg bekræfte, at det er et menneskes konkrete bevægelser døgnet rundt, som registreres pr. satellit.

Man kan gå ind for det eller lade være. Jeg går ikke ind for den slags overvågningssamfund, men jeg vil godt bede hr. Touborg bekræfte, at der er fundamental forskel på de to situationer.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg synes, det sidste indlæg er meget vigtigt, for vi er nødt til at forholde os til kendsgerningerne, og jeg synes ikke, det er rimeligt, at man forvirrer det hele ved at sige, at det her er det samme som satellitovervågning af landbruget.

Men når jeg har bedt om ordet, er det også for at præcisere over for hr. Touborg, at når vi går imod det her og samtidig er et EU-positivt parti, er det, fordi vi mener, at det også på EU-plan er