

gælde større både og både i særlig følsomt fiskeri, men den langsigtede målsætning er ikke til at komme uden om.

Alle skal overvåges. Man vil overvåge fiskerne 24 timer i døgnet, og det er dybt betænkeligt, for hermed stempler man jo et helt erhverv som værende pr. definition kriminelt, idet begrundelsen for overvågningen er, at der foregår ulovligheder.

Vi har jo også fået bekræftet i dag af Socialdemokratiets ordfører, hr. Ove Fich, at det her kommer til at gælde alle både. Det her med, at det kun er store både og særlig følsomt fiskeri, er bare et skalkeskjul, fordi man ikke tør sige tingene ligeud. Men det kommer til at gælde den samlede fiskerflåde i EU og muligvis også både fra tredjelande, selv om vi heller ikke har fået nogen sikkerhed for, at tredjelandsbådene er underlagt den samme kontrol.

Det er da klart, at det virker krænkende, når man sætter lovlydige borgere under konstant overvågning, fordi de tilfældigvis har valgt at ernære sig ved fiskeri, og det er oven i købet, samtidig med at man har frarådet at overvåge dybt kriminelle i fængslerne, fordi det er i strid med menneskerettighedskonventionen, og samtidig med at regeringen har droppet de ambitiøse planer om et borgerkort, fordi man lyttede til kritikken af den type statslig overvågning og registrering, som dette ville medføre.

Det Konservative Folkeparti har derfor fuld forståelse for, at fiskerierhvervet vender sig meget stærkt mod det her forslag om satellitovervågning, og vi kan derfor ikke støtte den her rådsforordning.

Hr. Ole Vagn Christensen fra Socialdemokratiet var heroppe på talerstolen og sige, at det var uforståeligt, at vi ville bringe danske fiskere i en situation som den, de er bragt i, netop fordi Danmark stemmer imod. Jeg vil vende det om og sige, at jeg synes, det er uforståeligt, at Socialdemokratiet vil bringe danske fiskere i den her situation, som man har tænkt sig, frem for at kæmpe imod satellitovervågning, som vi andre gør.

Jeg mener faktisk, det her har ret afgørende betydning for den måde, hvorpå vi danskere og også andre landes fiskere ser på EU fremover. Jeg tror, det her forslag vil skade hele det europæiske projekt på længere sigt. Frem for at dyrke et fornuftigt økonomisk og politisk samarbejde vil EU nu til at agere kontrolorgan for alle EU's borgere, og det tror jeg faktisk er noget,

den europæiske befolkning vil vende sig meget stærkt imod.

Faktisk vil indførelsen af dette fuldbårde overvågningssamfund over for fiskerne klart medvirke til, at flere vil overveje at stemme nej, næste gang de skal til en EU-afstemning. Dermed graver EU sin egen grav, og det synes jeg er en sørgelig udvikling for et ellers godt og positivt europæisk samarbejde.

Samtidig kan man jo også sætte et meget kraftigt spørgsmålstejn ved, hvordan man kan vælge at benytte Unionstraktatens artikel 43 som grundlag for at indføre overvågning. Det er jo den, vi populært kalder landbrugsparagraffen, og den bruger man normalt til at fastlægge retningslinjer for den fælles fiskeri- og landbrugs politik. Men her vil man altså indføre overvågning af alle borgere inden for et erhverv ved at bruge paragraffen. Her kan man vist rolig sige, at EU så får indført en ny gummiparagraf, der kan bruges til hvad som helst.

Jeg vil godt afslutte med at knytte et par bemærkninger til det lovforslag, vi vedtog sidste år, L 174, fordi jeg har hørt flere ordførere, og jeg har hørt landbrugsministeren fra talerstolen i dag sige, at med vedtagelsen af L 174 gav vi carte blanche til at indføre satellitovervågning i Danmark. Hvis det er korrekt, at man mener det, så vil jeg sige, at man læser det lovforslag, der er vedtaget, og den betænkning, som tilhører lovforslaget, på samme måde, som en vis herre læser Bibelen.

Jeg vil gerne have lov at citere fra det betænkningsskildring, som er til lovforslaget. Her står der:

»Et forordningsforslag af den pågældende type . . .«, altså omkring satellitovervågning, » . . . skal gennemføres i overensstemmelse med reglerne og procedurerne for behandling af sager i Europaudvalget.«

Disse tre linjer står der ikke bare sådan for sjov skyld, og fordi det var noget, der skulle fylde ind. De står der faktisk, fordi mange af ordførerne under forhandlingen af lovforslag nr. L 174 havde meget store betænkeligheder ved, at der kunne komme et spørgsmål omkring satellitovervågning ind senere hen.

Det eneste, som man har givet hjemmel til i lovforslaget, hvis man ellers gad læse det, er, at ministeren, hvis der bliver vedtaget noget på EU-plan, kan stå for den praktiske indførelse i Danmark, men vi har på intet tidspunkt givet carte blanche til, at man kan indføre satellitovervågning i Danmark. Og jeg synes faktisk, at det,