

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Hr. Ove Fich gentager mange gange, at det her ikke drejer sig om overvågning af fiskere, at det drejer sig om overvågning af fiskerfartøjer. Men dér synes jeg, hr. Ove Fich skal gøre sig klart, at fiskerne føler, at fiskerfartøjerne er deres hjem, for når de er ude at sejle, er de altså nødt til at være om bord på skibene i 24 timer og kan ikke forlade dem, og derfor kan man ikke bare på en smart måde sige, at det er fartøjer, man overvåger, for man overvåger altså også de personer, der er om bord.

Og så siger hr. Ove Fich, at man skal selvfølgelig bruge den nye teknik til at bekæmpe alle mulige former for ulovligheder, og der er ingen grænser for, hvad hr. Ove Fich mener om det.

Det får mig til at tænke på de amerikanske elektroniske fængsler. Det drejer sig godt nok om forbrydere, men når de får lov til at komme ud, giver man dem elektroniske bånd på, så man kan overvåge dem hele tiden, og så får de besked på, at de kun må gå nogle bestemte steder, og hvis de går andre steder hen, så kommer politiet efter dem med det samme.

Jamen det er jo det system, vi er ved at udvikle for fiskerne! Og ikke bare for de fiskere, der fisker ulovligt, næ, for alle fiskere. Er det virkelig det samfund, Socialdemokratiet vil have? Jeg synes, det er uhyggeligt, vil jeg sige til hr. Ove Fich.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Til hr. Ove Fich:

Vi ved, at den nye teknologi giver uanede muligheder, og nu er det så fiskerne, der skal satellitovervåges, og chaufførerne og bilisterne skal have usynlig kontrolovervågning af den ene eller anden art, har jeg forstået at Socialdemokratiet ønsker.

Problemet i denne debat er jo, at vi ikke på noget tidspunkt har hørt, at man i Socialdemokratiet har trukket nogen som helst grænse for, hvor den nye teknologi skal anvendes, for vi kan konstatere, at det ikke er et spørgsmål om at overvåge forbrydere, men simpelt hen et spørgsmål om at overvåge nogle mennesker, som *måske* vil bryde lovgivningen.

Og hvis det er det, der skal stå til troende efter debatten i dag, så er det jo, vi kan konkludere, at Socialdemokratiet overhovedet ikke trækker nogen grænse for, hvornår det er tilladt en statsmagt at overvåge sine borgere ved hjælp

af de her nye teknologiske metoder, og så synes jeg i virkeligheden, at det er godt, at vi har haft debatten og fået dét opklaret, men jeg må nok sige, at det er da med et noget sørgeligt resultat.

Derfor er det afgørende selvfølgelig, at uanset hvad historieskrivningen måtte fortælle, er der gudskelov et flertal her i Folketinget – således som fiskeriministeren ganske rigtigt påpegede – der vil stå fast på, at sådan et samfund, som Socialdemokratiet ønsker, ønsker flertallet ikke.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Ja, ja, ja, ja! Der er stor ophidselse over den form, det her har. Vi kommer efterhånden temmelig højt op.

Men når jeg tænker på, at det her omhandler en refleks på nogle kuttere, at det faktisk hverken omhandler kameraovervågning eller andre af de ting, der har været omtalt her, synes jeg, det vil være en god idé, at vi kom ned på jorden og begyndte at tale om det, som det handler om, for det handler jo reelt om et område, der er meget vanskeligt at kontrollere. Det er det, der er sagen.

Det er klart, at der er nogle retssikkerhedspolitiske spørgsmål i det, men vi er jo nødt til at se overordnet på, hvor vi må gå ind, og i fiskeriet og landbruget har vi som samfund problemer med at sikre, at de aftaler, vi indgår med organisationerne og de enkelte fiskere eller landmænd, også overholdes, og derfor er vi nødt til på de områder at tage nogle andre forholdsregler i brug – vel vidende, at vi i lidt højere grad nærmer os et retssikkerhedsmæssigt problem, end vi egentlig overordnet bryder os om. Men vi er nødt til at afveje forholdene over for hinanden, og det her handler altså om en geografisk placering og ikke andet.

Og jeg synes, det ville være dejligt at få afdækket dobbeltmoralen i, at man ikke har hørt ret mange ord om, at vi er 3.000 bønder, der bliver overvåget og er blevet det i 4 år, og at det her handler om 420 fiskere.

Hvor er moralen i, at man fra de partiers side, der er imod det, ikke har gjort noget som helst i forbindelse med landbruget, men nu, hvor det er fiskere, det drejer sig om, og i langt mindre omfang, er meget ophidset over det? Det synes jeg ikke der er nogen sammenhæng i.

**Formanden:**

Hr. Ove Fich til de fem sidste korte bemærkninger.