

overvåge, hvor fiskerfartøjerne er henne? Det er dog interessant, for jeg ved et sted, hvor vi kan få dem, nemlig i USA, og det vil da være ganske interessant, hvis det er løsningen på det hele.

Så vil jeg gerne sige til hr. Kent Kirk – jeg har kommenteret det med, at man snorksov – at naturligvis ønsker vi at bruge den nye teknologi på forskellige felter. Vi går f.eks. ind for, at man kan lave fartkontrol gennem byerne, således at vi kan sikre os, at folk ikke drøner igennem vores byer, hvor der kun må køres 50 km/t, med det dobbelte. Og jeg vil da håbe, at der bliver større opbakning bag sådanne ting. Vi må da bruge den nye teknologi til at forhindre kriminelle handlinger.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl blot den bemærkning: Ja, det er interessant, at det er os, der vil have lov og orden, og at Dansk Folkeparti åbenbart ikke vil have det.

Jeg vil gerne anholde en bemærkning: Dette er ikke et system, der skal overvåge borgerne. Dette har intet med menneskerettigheder eller lignende at gøre. Dette er et system, der skal overvåge nogle fiskerbåde, og det er en ganske anden historie.

#### **Formanden:**

Så er der en ny omgang på fem korte bemærkninger med hr. Bent Hindrup Andersen, hr. Keld Albrechtsen, landbrugs- og fiskeriministeren, hr. Svend Heiselberg og fru Lene Espersen, og så er der en til med fru Bodil Thrane, fru Annette Just, hr. Kent Kirk, hr. Kristian Thulesen Dahl, hr. Kristen Touborg og fru Vibeke Peschardt. Vi kan godt få tiden til at gå i dag.

(Kort bemærkning).

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne kvittere for hr. Ove Fichs åbenhjertige svar på mit spørgsmål.

For det første drejer det sig ikke om, hvorvidt det har nogen effekt, for det er hr. Ove Fich ikke i stand til at gennemskue om det har. Men hr. Ove Fich vil bare have det, fordi EU har sagt, at vi skal have den overvågning. Hr. Ove Fich er ikke i stand til at beskrive, hvordan det kan hjælpe på fiskebestandene. Det er den ene ting.

Den anden ting, som også var et klart svar fra hr. Ove Fich, var, at saglige argumenter ikke tæller i EU. Det er da interessant i forhold til en kommende EU-debat. Jeg vil i den anledning gerne spørge hr. Ove Fich: Hvad er det egentlig, man vil opnå ved en satellitovervågning af industrifiskeriet? Det skal først og fremmest

overvåges i forhold til bomtrawlerne, som jo er et kassefiskeri, hvor det har stor betydning, om de er inden for 12-mile-grænsen eller ej. Det kunne man, hvis det endelig var, bedre se.

Jeg vil gerne spørge hr. Ove Fich: Er det sådan, at argumenter overhovedet ikke tæller i tilrettelæggelsen af EU's fiskeripolitik? Eller er det alene et spørgsmål om kamp mellem nationer? Det kunne godt se sådan ud.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Ove Fich rejser en række retssikkerhedsmæssige problemer, som eksisterer på andre områder end i denne her sag. Først og fremmest spørgsmålet om overvågning på veje og pladser og motorveje osv.

Jeg er enig med hr. Ove Fich i – hvis det ellers er det, hr. Ove Fich mener, det vil jeg godt spørge om – at det er dybt betænkeligt, at overvågning med kameraer på steder, hvor man passerer offentligt, griber om sig i samfundet. Og jeg håber, at hr. Ove Fichs bemærkninger skal forstås sådan, at Socialdemokratiet, ligesom hr. Kirk gav tilsagn om, er indstillet på, at vi også går ind og kigger på retssikkerheden på det område.

Men jeg vil godt spørge hr. Ove Fich: Kan det, at der er retssikkerhedsmæssige problemer på et område, begrunde, at vi så kan lade stå til med retssikkerheden på et andet område? Jeg opfatter egentlig, at det er det, der er det grundlæggende i hr. Ove Fichs argumentation. Hvis det står dårligt til med overvågning på gader og veje, ja, så kan det da også stå dårligt til, når det gælder overvågning med satellitter. Så behøver vi heller ikke tage retssikkerhedshensynet ind der.

Jeg tror, at hr. Ove Fich må erkende, at en sådan argumentation ikke kan opretholdes i længden.

#### **Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg tror, det var hr. Kent Kirk, der undervejs i debatten bemærkede, at jeg muligvis havde været politisk tonedøv. Det kan da godt ske, at det er korrekt, men en af baggrundene er jo rent faktisk et lovforslag, L 174, som blev vedtaget og meget, meget grundigt behandlet i sidste folketingsssamling.

Ikke fordi jeg har så forfærdelig lang anciennitet herinde, men jeg vil gerne understrege, at af de lovforslag, jeg har været med til at