

Så jeg synes i virkeligheden, at vi er nødt til at holde denne debat på det principielle plan: Ønsker man at udvikle et overvågningssamfund, hvor borgere for at passe deres erhverv skal overvåges 24 timer i døgnet? Ønsker vi et europæisk samarbejde, der udvikler sig på denne måde? Det er de spørgsmål, vi skal tage stilling til.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man må medgive hr. Ove Fich, at han rammer Venstre og De Konservative på et særdeles ømt punkt, for det er jo rigtigt, at de to partier normalt går ind for overvågningssamfundet – hr. Fich nævnte nogle eksempler – og de går også ind for Schengenaftalen, regeringens forslag til svigbekæmpelse i EU osv., så de borgerlige har unægtelig et forklaringsproblem, men det skal ikke ændre ved, at Enhedslisten er glad for, at de borgerlige i denne ene sag tillægger retssikkerheden afgørende betydning.

Så vil jeg godt spørge hr. Ove Fich, om det ud fra et socialdemokratisk synspunkt kan være rigtigt, at man laver en satellitovervågning, der følger folk, man ikke har nogen konkret mistanke til, og om det ikke er noget ganske andet end at blive overvåget i en butik, hvor folk dog har den mulighed i stedet at gå hen i deres lokale brugsforening, hvor vi ikke accepterer sådanne metoder, kan jeg godt garantere hr. Ove Fich for. I den brugsforening, jeg er medlem af hjemme i Holmstrup, bliver der ikke indført den slags metoder.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Hr. Ove Fich forsøger at dreje diskussionen ind på, at der er nogle partier her i Folketingssalen, som er for bekæmpelse af svindel, og at der er en anden gruppe partier, som er imod bekæmpelse af svindel og ulovligt fiskeri, men det er jo ikke rigtigt. Jeg tror, at alle i Folketingssalen er enige om, at der naturligvis skal være kontrol med fiskeripolitikken.

Denne sag drejer sig om noget helt principielt. Den drejer sig om, hvorvidt vi vil acceptere overvågning af et helt erhverv, og derfor mener jeg, at Socialdemokraterne har et problem, når de her fra talerstolen siger, at de faktisk er interesseret i, at man overvåger et helt erhverv; men, siger hr. Ove Fich så også, det drejer sig jo kun om nogle få store både og nogle industrifiskere.

Jeg vil gerne høre hr. Ove Fich bekræfte, at det så kun drejer sig om denne ene gruppe, og at der ikke i kommissionsforslaget faktisk er lagt op til, at man på længere sigt vil indføre satellitovervågning af alle fiskerfartøjer, for hvis der skal være nogen som helst facon på Socialdemokratiets argumentation, må man jo indføre det på alle bådene, når man synes, det er så fantastisk god en idé.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Mine spørgsmål til hr. Ove Fich er: Hvilken effekt vil det egentlig have på bestandene i fiskeriet? Vil det være væsentligt for at være med til at bevare bestandene, hvis man nu forestillede sig, at man indførte denne form for overvågning? Er det ikke sådan, at det største problem for bestandene er den store udsmidning, som er foranlediget af EU's kvotepolitik? Eller hvad er efter hr. Ove Fichs mening det væsentligste problem, man i dag skulle sætte ind over for, hvis man skulle bevare fiskebestandene? Skulle man ikke følge den dagsorden, vi har tilslutning til her i Folketinget, om, hvordan man skal omlægge reguleringssystemet?

Er det ikke også betænkeligt, at nu – så vidt jeg er orienteret – friholder det kompromisforslag, der ligger i Europa-Kommissionen, bomtrawlerne?

Er hr. Ove Fich bekendt med, at i hvert fald indtil år 2000 er det stort set alene det danske industrifiskeri, der skal overvåges via satellitter? Vil hr. Ove Fich være med til i hvert fald under alle omstændigheder at kræve, at det også skal omfatte bomtrawlerne?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Vi oplever jo specielt fra borgerlig side et meget følelsesladet angreb på den form for registrering, der her er tale om.

Jeg har egentlig mere lyst til at hæfte mig ved dels de sikkerhedsmæssige muligheder, dels mulighederne for afbureaukratisering og forenkling af systemet, og jeg vil bede hr. Ove Fich om en lille uddybning af, hvilke muligheder for forenkling og for at få en effektiv kontrol, men samtidig en afbureaukratisering, der er, for det er jo derfor, vi er interesseret i den effektive kontrol.

Den har jeg forstået at alle er interesseret i, og kunne vi så samtidig opnå nogle forenklede regler, var det sådan set ikke så galt, og det tror