

problemer af økonomisk art; det er et holdningsmæssigt spørgsmål.

Det samme gælder holdningen til resultatløn. Det har ikke noget med den økonomiske ramme at gøre; det har noget at gøre med, hvordan man vil udnytte den.

Så skal jeg sige til hr. Bjørn Elmquist, at der var mange betragtninger om decentral løn og mange måder at beskrive faren ved decentral løn på, som vi må sige ligger meget i forlængelse af Enhedslistens synspunkter.

Jeg skal sige til hr. Aage Frandsen, at vi naturligvis er enige langt hen ad vejen; det er tydeligt at fornemme.

Jeg har noteret mig hr. Bendt Bendtsens synspunkt om, at Folketinget ikke skal blande sig i de kommende overenskomstforhandlinger. Da man så kom lidt længere hen i indlægget, viste det sig, at det altså var i den retning, Enhedslisten foreslår, man ikke skal blande sig, hvorimod hr. Bendt Bendtsen ikke havde noget som helst imod at give anbefaling om løntilbageholdenhed og synspunkter, som arbejdsgiverne er enige i. Så der er lidt bevægelse i det konservative synspunkt angående principperne, kan man sige.

Så skal jeg afsluttende sige til fru Pia Gjellerup, at vi beklager, at Socialdemokratiet ikke ønskede at gå mere ind i en debat om det principielle og om målsætningen i overenskomstforhandlingerne. Men jeg vil alligevel så takke den socialdemokratiske ordfører, på samme måde som jeg vil takke den radikale ordfører for tilsgagnene om på et andet tidspunkt at gå ind i en egentlig debat om løn- og arbejdsvilkårene og om det offentlige arbejdsmarked.

Jeg vil derfor sige, at det da også for os er et udmærket udgangspunkt på den her debat, hvis vi kan være enige om, at lige så snart overenskomstforhandlingerne er afsluttet, tager vi en fælles debat her i Folketingssalen, hvor vi vurderer resultatet, og om der var enighed om de mål, som blev forfulgt af regeringen i overenskomstforhandlingerne. Så kunne vi måske på den måde få en debat også på et tidspunkt, hvor den stadig væk er interessant, og hvor mange mennesker ville have stor interesse i at høre, hvad Folketingets partier mener om den ting. Så jeg kan love, at vi vender tilbage om ganske få måneder med en forespørgsel tilsvarende den, vi har haft i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 16 af Jette Gottlieb (EL) forkastedes, idet 15 (SF og EL) stemte for, 94 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forhandling om redegørelse nr. EU 1: Landbrugs- og fiskeriministerens redegørelse af 5. november 1996 om forslag til Rådets forordning (EF) om ændring af forordning (EØF) nr. 2847/93 om indførelse af en kontrolordning under den fælles fiskeripolitik. KOM(96)232. (Redegørelsen anmeldt 5/11 96. Redegørelsen givet 5/11 96. Meddelelse om forhandling 5/11 96).

Forhandling

Ove Fich (S):

Det er med dyb forundring, at jeg må konstatere en massiv borgerlig modstand mod at etablere et satellitsystem til positionsbestemmelse af store fiskerifartøjer, for systemet rummer adskillige fordele. Systemet vil sikre et stop for, at der sker fiskeri i andre områder end dem, fiskerne må befinde sig i i henhold til reglerne. Derfor er det et meget vigtigt middel mod svindel. Ofte konstaterer vi jo, at kontrollen i visse andre EU-lande er meget lemefældig. Med dette system vil der blive skabt en ens og meget effektiv kontrol.

Systemet er også en administrativ forenkling, idet fiskerifartøjerne i dag med jævne mellemrum skal indberette mange oplysninger, herunder når de skifter fiskerizone. Det vil de kunne slippe for i fremtiden.

Systemet er så oplagt til fordel for de mindre både, der vil blive sikret mod, at store fartøjer fisker ulovligt i områder, som netop er erhvervsgrundlaget for de mindre både.

Systemet øger også fiskernes sikkerhed, da man i tilfælde af ulykker ved nøjagtigt, hvor fartøjerne befinder sig. Derfor støttes forslaget meget varmt af en lang række lande, herunder f.eks. Irland.