

Jeg vil gerne her klart sige: Venstre er helt uenig med hr. Estrup og med Det Radikale Venstre i det synspunkt. Nu kender vi jo ikke tidsforløbet i denne sag, men under alle omstændigheder er hr. Estrups udsagn jo en invitation til enhver til at stoppe den politiske beslutningsproces med gentagne sagsanlæg, og det vil selvfølgelig være en helt urimelig konsekvens.

Vi har noteret i Venstre, at statsministeren klart har slået fast, at der ikke foreligger en binding på tidspunktet for afholdelse af en folkeafstemning om resultatet af EU's regeringskonference. Jeg vil gerne her slå meget klart fast, at Venstre er fuldstændig uenig med statsministeren.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har to spørgsmål til hr. Estrup. Det første har at gøre med debatten om efterlønnen. Der var nogle betragtninger om, at man skulle undgå, at 60-årige gik på pension. Efterlønnen blev ikke direkte nævnt, og jeg har forstået, at Det Radikale Venstre har fredet efterlønnen i hvert fald i dette efterår. Men skal bemærkningerne tages som et udtryk for, at Det Radikale Venstre ønsker, at der sker en forringelse af efterlønsordningen, således som mange borgerlige partier har været inde på? Hvor længe varer denne fredning af efterlønnen, som Det Radikale Venstre har erklæret dette efterår? Kan vi forvente, at det kommer op næste år, kan vi forvente, at det kommer op ved en senere lejlighed fra Det Radikale Venstre, eller vil Det Radikale Venstre erkende, at efterlønnen bør være et velfærdsgode, som er en del af en bedre fordeling af arbejde og en del af en politik over for folk, der er blevet nedslidte på arbejdsmarkedet?

Så havde hr. Estrup nogle meget interessante betragtninger om magtens tredeling. I forlængelse af Tvindlovgivningen her i foråret kan jeg godt forstå, at Det Radikale Venstre har behov for at diskutere en tredeling af magten. Men der var også nogle interessante betragtninger om embedsmændene og den politisering, der sker i embedsapparatet. Jeg vil godt høre: Har Det Radikale Venstre initiativer omkring det? *I bekræftende fald vil jeg gerne høre det.*

(kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det Radikale Venstre har tre tunge ministerposter: man har udenrigsministerposten, og der var da også meget i hr. Jørgen Estrups tale om

EU. Man har økonomiministerposten, og der blev også talt en hel del om velfærdssamfundet. Og så har man undervisningsministerposten, og der blev ikke sagt en pind om uddannelse.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørgen Estrup, om det skyldes, at den førte uddannelsespolitik, som i høj grad er Det Radikale Venstres linje, er så eklatant en fiasko, at der er tale om, at man prøver at forbigå den i tavshed.

Der kommer den ene undersøgelse efter den anden, som viser, at eleverne allerede tidligt i folkeskolen ikke kan læse, ikke kan skrive, ikke kan regne og ikke kender en pind til deres lands historie og geografi og religion. Der klages fra arbejdsgiverside, fra personalecheferne, fra gymnasiet, fra handelsskolerne og fra de tekniske skoler over manglende kvalitet. Jeg vil gerne høre den radikale ordfører sige noget om uddannelsespolitikken.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Jes Lunde spurgte til revisionen af velfærdsmodellen og specielt med hensyn til de lidt stærkere grupper, eller hvad vi nu skal kalde dem. Jeg synes, det er vigtigt at gøre sig klart, at velfærdsmodel og skattesystem må ses i sammenhæng.

Med hensyn til de eksempler, som hr. Jes Lunde nævnte om folkepensionen og børnechecken, synes jeg passende, man kunne spørge hr. Jes Lunde om, om det så også betyder, at personfradraget skal indtægtsreguleres. Det er jo simpelt hen en indbygget omfordeling via skattereformen, som er baggrunden for de ordninger, vi har, og derfor synes jeg ikke, det, som hr. Jes Lunde snakkede om, er så nemt.

Hr. Keld Albrechtsen og hr. Anders Fogh Rasmussen var inde på spørgsmålet om ratifikation af unionstraktaten og de ting, jeg havde nævnt om respekten for Højesteret. Jeg tror, man må sige, at man som regel ikke skal besvare hypotetiske spørgsmål, og det forstår jeg meget vel, at statsministeren ikke ønsker at gøre. Men jeg synes, jeg må sige til hr. Anders Fogh Rasmussen, at det er i orden, at han markerer en uenighed, men hr. Anders Fogh Rasmussens og Venstres synspunkt er jo en invitation til EU-modstanderne. Det er en invitation til at få et nej ved den næste folkeafstemning og til at sikre sig, at man gennem en manglende respekt for Højesteret virkelig får trukket processen ned på et lavt niveau.