

Enhedslisten i, at et generelt forbud mod at eksportere kemikalier, der ikke er godkendt i afsenderlandet, fra f.eks. et OECD-land til et ikke OECD-land ville være et klart fremskridt. Socialistisk Folkeparti er dog ikke enig i udformningen af den nye § 8. Løsningen skal findes i internationale forhandlinger og aftaler.

Socialistisk Folkeparti kan heller ikke støtte, at der indsættes en ny § 8 a, der forbyder såvel fysiske som juridiske personer bosiddende i Danmark at være ejer eller medejer af en virksomhed i udlandet, såfremt virksomheden producerer kemiske stoffer, der ikke kan sælges eller anvendes i Danmark. Der kan være klimamæssige, kulturelle eller andre begrundelser for, at et stof er tilladt anvendt i ét land, men ikke i Danmark. Det kunne f.eks. være stoffer til bekæmpelse af tropesygdomme. Socialistisk Folkeparti mener på den baggrund, at et generelt forbud kan komme til at virke uforståeligt.

Socialistisk Folkeparti kan derfor ikke støtte ændringsforslagene og vil stemme hverken for eller imod ændringsforslagene.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder det inkonsekvent at forbyde besiddelse af kemiske stoffer uden også at forbyde produktion af de samme stoffer. Derfor har Enhedslisten stillet ændringsforslag.

Baggrunden for Enhedslistens ændringsforslag nr. 1 er, at det er udtryk for en dobbeltmoralisk holdning at tillade produktion af stoffer, som i Danmark findes miljømæssigt uforvarselige at anvende.

Mens Danmark på narkoområdet har en officiel politik, hvor produktion af ulovlige stoffer er mest strafbart, salg strafbart, medens besiddelse er mindst strafbart, er holdningen tilsyneladende omvendt, når det gælder dansk industri og farlige kemiske stoffer. Her er brug og besiddelse ulovligt, salg er halvulovligt, og produktion er lovligt.

Enhedslisten ønsker med ændringsforslaget at få sat en stopper for denne dobbeltmoral, som alene skyldes hensynet til profit og over-

skud - et hensyn, som virker endnu mere dobbeltmoralisk i den aktuelle sag med Cheminova, hvor overskuddet går til at finansiere forskningen på et af landets største største universiteter.

Miljøstyrelsen har oplyst, at »gennemførelse af ændringsforslaget vil være i strid med såvel EU-reglerne som WTO-regelsættet i hvert fald for så vidt angår de stoffer, produkter og varer, som i medfør af EU-regler skal kunne produceres på dansk område, som f.eks. bekæmpelsesmidler som er godkendt i en medlemsstat.«

Enhedslisten er ikke enig i denne vurdering, der må bero på en misforståelse. Et produktionsforbud vil ikke være i strid med EU's regler i det omfang, det drejer sig om pesticider, der til enhver tid lovligt er gjort forbudt at anvende og besidde eller ikke er tilladt at anvende og besidde i Danmark.

Enhedslisten er fuldt ud klar over, at de internationale handelsorganisationer EU og WTO netop har til formål at hindre enkeltlande i at føre en fornuftig og etisk miljøpolitik. Imidlertid er det en national afgørelse, om man vil finde sig i denne overnationale styring af miljøpolitikken, og Enhedslisten ønsker med ændringsforslaget at få belyst, om der er partier i det danske Folketing, som mener, at hensynet til EU, WTO og en dansk gifteksport vejer tungere end hensynet til tusindvis af landarbejdere, som slås ihjel og invalideres som følge af en fortsat tilladelse til produktion og eksport af kemikalier, som vi i Danmark ikke vil udsætte vor egen befolkning for.

Baggrunden for ændringsforslag nr. 2 er, at det er udtryk for en dobbeltmoralisk holdning at tillade dansk kapital, herunder gennem statslige støtteordninger, at bidrage til produktion af stoffer, som i Danmark findes miljømæssigt uforvarselige at anvende.

Enhedslisten ønsker med ændringsforslaget at få sat fokus på en forretningsmoral, hvor hensynet til profit og overskud går forud for miljøpolitik og etisk forretningsmoral.

Miljøstyrelsen har oplyst, at en gennemførelse af ændringsforslaget »formentlig vil stride mod EF-traktatens bestemmelser, særligt bestemmelserne om etableringsret og kapitaloverførsel samt andre internationale investeringsaftaler.«

Enhedslisten er fuldt ud klar over, at den øgede internationalisering af kapitalen og dens beskyttende handelsorganisationer EU og WTO netop har til formål at hindre enkeltlande i at føre en fornuftig og etisk miljøpolitik.