

terne i sager, der behandles ved landsret som 1. instans, så vidt muligt senest en uge inden domsforhandlingen tilsende retten genparter af de udvekslede processkrifter og af de dokumenter, der agtes påberåbt under sagen. Rettens præsident fastsætter antallet og kan bestemme, at genparterne skal samles i en ekstrakt. Ifølge § 385, stk. 1, finder bestemmelsen tilsvarende anvendelse i ankesager, der behandles ved landsret.

Der er ikke sanktioner forbundet med manglende eller for sen indlevering af genparter eller ekstrakt i landsretssager. I sager, der behandles af Højesteret, følger det imidlertid af § 385, stk. 2, at det påhviler appellanten at indlevere en ekstrakt inden en af retten fastsat frist. Hvis ekstrakten ikke indleveres rettidigt, medfører det, at anken afvises, jf. § 386, stk. 1.

Østre Landsret har i sit høringssvar vedrørende lovforslaget anbefalet, at der knyttes udeblivelsesvirkning til manglende rettidig indlevering af genparter. Landsretten begrundet forslaget med, at det ikke sjældent sker, at to af landsdommernes forberedelsesarbejde påvirkes negativt, fordi genparter fremsendes alt for sent. Det forekommer også, at bilagene først er fremme ved domsforhandlingens begyndelse, og at domsforhandlingen af denne grund må udsættes.

Justitsministeriet er enig i, at der kan forekomme tilfælde, hvor der er behov for sanktioner over for parter, som ikke rettidigt indleve-

rer de fornødne genparter. Det foreslås derfor i nr. 6, at ordene »så vidt muligt« i § 365, stk. 3, udgår, således at genparterne skal indleveres senest en uge før domsforhandlingen. Samtidig foreslås en ny bestemmelse indsat i § 365, stk. 4, hvorefter retten kan beslutte, at bestemmelserne om udeblivelsesvirkning skal finde tilsvarende anvendelse, hvis genparterne ikke indleveres rettidigt. Dette indebærer, at sagen kan afvises, hvis det er sagsøger, der ikke rettidigt indleverer genparter, og at der kan afsiges udeblivelsesdom, hvis det er sagsøgte.

Afvisning eller afsigelse af udeblivelsesdom på så sent et tidspunkt under sagen vil have betydelige konsekvenser for den pågældende part. Det forudsættes derfor, at adgangen til at tillægge en fristoverskridelse udeblivelsesvirkning som udgangspunkt kun anvendes i tilfælde, hvor landsretten - eventuelt telefonisk - har meddelt parten, at fristen er udløbet, og har fastsat en ganske kort frist for indsendelse af genparterne samt meddelt den pågældende, at overskridelse af den nu fastsatte frist vil medføre udeblivelsesvirkning.

Den foreslåede bestemmelse i § 365, stk. 4, omfatter kun sager, der behandles af landsretten som 1. instans. I nr. 7 foreslås tilsvarende ændringer, for så vidt angår ankesager.

Til nr. 8

Der er alene tale om en konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring af § 219 a.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)*

*Helen Jørgensen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Børn Elmquist (RV) fmd.*

*Søren Søndergaard (EL) Arne Melchior (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Pia Kjærsgaard (DF)*

*Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Gitte Seeberg (KF) Tom Behnke (FP)*