

Ændringsforslag

Af justitsministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 4, stk. 2, ændres »45« til: »55«, og »22« ændres til: »36«.«

2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 15, stk. 1, ændres »41« til: »42«.«

3) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»02. § 154, stk. 2, 2. pkt., ophæves.«

4) Nr. 8 affattes således:

»8. Efter § 219 indsættes:

»§ 219 a. Rettens afgørelser i straffesager træffes snarest muligt, efter at den pågældende forhandling er til ende. Ved sagens optagelse til dom eller kendelse skal retten tilkendegive, hvornår dommen eller kendelsen vil blive afsagt. Kan afsigelsen ikke finde sted samme dag, skal dom eller kendelse dog afsiges senest inden en uge og, hvor nævninge har medvirket, senest dagen efter.

Stk. 2. Såfremt særlige omstændigheder gør det påkrævet, kan retten beslutte at fravige de i stk. 1 nævnte frister. I beslutningen skal anføres de omstændigheder, der bevirker, at fristen ikke kan overholdes. Beslutningen kan ikke kæres.

Stk. 3. Afsigelsen af en dom foregår ved, at domsslutningen oplæses i et retsmøde.

Stk. 4. Hvis tiltalte er fængslet, bør den pågældende bringes til stede ved dommens afsigelse.

Stk. 5. Er tiltalte ikke til stede ved afsigelsen, meddeler anklagemyndigheden tiltalte udskrift af dommen. Hvis sagen i medfør af § 847, stk. 3, nr. 1-5, er fremmet i tiltaltes fravær, skal udskriften forkyndes.«

5) Nr. 22 affattes således:

»22. I § 355, stk. 4, indsættes som 3. og 4. pkt.:

»I det forberedende møde skal retten endvidere efter drøftelse med parterne så vidt muligt fastlægge sagens videre forløb, herunder tidsrammerne for eventuel yderligere forberedelse. Retten kan endvidere fastsætte tidspunktet for domsforhandlingen.«

6) Efter nr. 26 indsættes som nye numre: »03. I § 365, stk. 3, 1. pkt., udgår »så vidt muligt«.

04. I § 365 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Såfremt genparterne ikke indleveres rettidigt, kan retten beslutte, at reglerne i § 360, stk. 1-3 og 6, skal finde tilsvarende anvendelse.«

7) Efter nr. 31 indsættes om nye numre:

»05. § 386, stk. 1, 2. pkt., ophæves, og i stedet indsættes:

»Det samme gælder, hvis appellanten ikke rettidigt har indsendt behørigt udformet ekstrakt til Højesteret, jf. § 385, stk. 2. Retten kan endvidere afvise sagen, hvis appellanten ikke rettidigt har indsendt genparter til landsretten, jf. § 385, stk. 1, jf. § 365, stk. 3.«

06. I § 386, stk. 2, indsættes efter 1. pkt.:

»Retten kan beslutte, at det samme skal gælde, hvis indstævnte ikke rettidigt har indsendt genparter af processkrifter og dokumenter til landsretten, jf. § 385, stk. 1, jf. § 365, stk. 3.«

8) Nr. 35 affattes således:

»35. I § 963, stk. 3, litra a, ændres »§ 219, stk. 6,« til: »§ 219 a, stk. 5,«.«

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Ændringerne er en konsekvens af, at antallet af dommere efter lovforslagets fremsættelse er forøget med 3 i Østre Landsret, 1 i Vestre Landsret og 1 i Københavns Byret.

Til nr. 3

Ifølge den gældende bestemmelse i § 154, stk. 2, 2. pkt., kan rettens afslag på forkyndelse af stævningen for sagsøgte påkæres. Denne bestemmelse bliver overflødig som følge af den foreslåede ophævelse af § 350, stk. 2, idet stævningen herefter skal forkyndes i alle sager. Der er således alene tale om en konsekvensændring.

Til nr. 4

De to landsretter, Dommerforeningen og