

Til lovforslag nr. L 68. Tillægsbetænkning afgivet af Socialudvalget den 28. november 1996

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social pension

(Tillæg som følge af stigning i kommuneskat)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af udvalgets spørgsmål og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et mindretal inden for flertallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker, at det er helt urimeligt, at et flertal i Folketinget igen og igen lader skattetrykket stige og dermed fastholder verdens højeste skattetryk.

Det tårnhøje skattetryk har fået selv socialisterne til at indse det problematiske heri, men i stedet for at lette skattetrykket, fortsætter skattestigningerne, og flertallet prøver i stedet at kompensere ved at uddele endnu flere tilskud.

De store skattestigninger i kommunerne har naturligvis negative konsekvenser, også for pensionisterne. Ministerens oprindelige lovforslag var derfor godt, specielt med ministerens egen argumentation om, at det skulle give pensionisterne en mulighed for at indrette sig på skattestigningerne.

Imidlertid gik det helt galt, da socialministeren under lovforslagets behandling i udvalget stillede ændringsforslag, som siden blev vedtaget af et flertal i Folketinget. Ændringsforsla-

gene gør skævvridningen endnu værre og udhuler fuldstændig ministerens argument om, at lovforslaget skulle give pensionisterne mulighed for at indrette sig på de store skattestigninger.

Med ændringsforslagene får pensionister i de kommuner, som faktisk havde de største skattestigninger, ingen kompensation. Formålet med ændringsforslagene fortaber sig i horisonten.

Ændringsforslagene var nok det dårligste, man kunne gøre, og Fremskridtspartiet stemte imod ændringsforslagene.

Afvejningen ligger nu i at holde det oprindelige lovforslag op mod lovforslagets nuværende udformning efter ændringsforslagenes vedtagelse.

Fremskridtspartiet har besluttet at støtte lovforslaget. Selv om lovforslaget er skævt, skal det ikke gå ud over de pensionister, som trods alt får en kompensation. Det er bedre, at nogen får kompensation, end at ingen får det. Fremskridtspartiet vil ikke forhindre, at nogen får en kompensation. Derfor støtter Fremskridtspartiet lovforslaget, men det er ikke uden betænkeligheder.

Et *mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Mindretallet bemærker, at lovforslaget om at give et mindre antal pensionister kompensation for skattestigningen er en udløber af, at regeringen ikke har kunnet holde sine løfter i forbindelse med skattereformen om, at regeringen ville sikre pensionisterne, at deres dis-