

Bilag**Nogle af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministeren og ministerens svar herpå***Spørgsmål 1:*

Vil ministeren give en præcis afgrænsning af, hvorledes de foreslåede bemyndigelser i forslaget tænkes anvendt?

Svar:

Lovforslaget bemyndiger miljø- og energiministeren til midlertidigt eller varigt at nedsætte afgiften på 5 pct. af værdien af den produktion af råolie og kondensat, som undtages fra tilslutnings- og transportpligten vedrører. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bestemmelsen svarer til den nugældende lovs § 3, stk. 3, 2. punktum, hvorefter ministeren kan nedsætte betalingen af fortjeneste-elementet for enkelte felter. En sådan nedsættelse kan f.eks. komme på tale, hvor størrelsen af produktionen fra et enkelt felt eller omkostningerne ved indvindingen, hvorunder produktionen sker, taler herfor.

Bestemmelsen kan anvendes til at tilvejebringe det økonomiske grundlag for at udbygge felter, der ved betaling af 5 pct. fortjeneste-elementet ikke ville blive udbygget. Endvidere kan bestemmelsen anvendes i helt særlige situationer, hvor en rettighedshaver ved bøjelast stilles økonomisk ringere end ved en udvidelse af rørledningens kapacitet.

Nedsættelsen kan gøres midlertidig, såfremt det skønnes, at der er usikkerhed om feltets økonomi, f.eks. på grund af usikkerhed om reservoirforhold eller reservernes størrelse.

Lovforslaget bemyndiger endvidere miljø- og energiministeren til at fastsætte nærmere regler om beregning og betaling af afgiften, der skal betales af producenter, som fritages for tilslutnings- og transportpligten. Denne bemyndigelse svarer til bemyndigelsen i den nuværende lovs § 3, stk. 3, til at fastsætte nærmere regler om beregning og fordeling af de tilslutningspligtige producenters betaling til Dansk Olierør A/S.

Bemyndigelsen er indsat, fordi betaling af 5 pct. afgift i medfør af forslaget sker direkte til staten og ikke som den hidtidige rørlednings-

afgift til Dansk Olierør A/S. Ved anvendelse af bemyndigelsen vil det blive sikret, at der etableres en ensartet praksis for beregning og betaling af tarif til Dansk Olierør A/S og for betaling af afgiften til staten.

Spørgsmål 9:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 23. april 1997 fra Amerada Hess A/S, jf. bilag 11.

Svar:

Baggrunden for lovændringen er, at alle, der producerer og transporterer olie, skal være stillet fiskalt lige og betale en afgift/profitelement på 5 pct. Forslaget fra Amerada Hess A/S indebærer, at selskaber, der benytter bøjelastanlæg, stilles bedre end de selskaber, der anvender olierørledningen. Amerada Hess' forslag er derfor ikke i overensstemmelse med intentionerne i lovforslaget, og jeg kan derfor ikke støtte den foreslåede model.

Jeg mener, at man for relevante ønsker om nedsættelse af 5 pct.-afgiften for et oliefelt må tage udgangspunkt i de aktuelle forhold for de enkelte producenter, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1.

Amerada Hess A/S mener, at de kan risikere at komme til at betale fortjenesteelement to gange ved brug af bøjelastanlæg: 5 pct.-afgiften efter lovforslaget og et fortjenesteelement til en ejer af f.eks. et bøjelastanlæg. Hertil bemærkes, at hvis det samlet bliver dyrere at benytte en anden transportform end den i rørledningsloven forudsatte transport gennem DORAS' olierørledning, så kan det næppe være formålstjenligt, at selskabet søger en sådan løsning for olietransporten.

Sluttelig vil jeg henlede udvalgets opmærksomhed på høringssvaret fra Amerada Hess A/S af 7. marts 1997 – som er fremsendt til udvalgets orientering med brev af 2. april 1997 – hvoraf det fremgår, at selskabet finder, at gennemførelse af lovforslaget vil støtte udbygningen i Nordsøen.