

Bilag**Nogle af udvalgets spørgsmål til trafikministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål 1:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. marts 1997 fra Kasper, Jeanette, Charlotte, Anni og Jan Hansen, jf. bilag 1.

Svar:

Familien Hansen bor på landbrugsejendommen Egedal, der ligger umiddelbart syd for banen mellem Veksø og Stenløse. Ejendommen har bl.a. ca. 15 ha folde og mose nord for banen, hvor der græsser køer og får. For øjeblikket er der vejadgang til områderne nord for banen gennem overkørsel nr. 71, ligesom familiens børn gennem overkørslen har adgang til cykelstien, Skolestien, nord for banen.

I forbindelse med udbygningen af banen skal overkørsel nr. 71 nedlægges. For at sikre vejadgang til Egedal anlægges en ny vej mod øst langs banens sydside til Hovevej syd for banen i Veksø. Endvidere forlænges Egedalsvej mod vest og føres gennem en ny stitunnel, der anlægges ca. 600 m vest for overkørsel nr. 71. Stiunderføringen er forudsat udført som en 2,8 m bred og 2,6 m høj betonbro. For en nærmere beskrivelse af lokaliteten kan jeg i øvrigt henvise til side 74-77 i Miljøreddegørelsen for Udbygning af Frederikssundbanen, som jeg fremsendte til udvalget den 10. april 1997.

På foranledning af familien Hansens henvendelse har jeg bedt Banestyrelsen revurdere projektet. Det er ikke muligt at imødekomme familiens ønske om en placering af en underføring umiddelbart øst for overkørsel nr. 71 af miljømæssige hensyn. Men det er muligt at foretage en udvidelse af den planlagte stiunderføring ca. 600 m vest for overkørsel nr. 71 til en kombineret sti- og vejunderføring med en bredde på 3,0 m og en frihøjde på 3,0 m. Dette betyder, at børnenes skolevej og adgang til kammerater er sikret, og at adgangen til folde på den anden side af banen ikke forringes.

Jeg agter derfor at ændre projektet i overensstemmelse med ovenstående.

Spørgsmål 3:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Grundejerforeningen for Gammel Toftegaard i Ølstykke, jf. bilag 9.

Svar:

I min besvarelse af spørgsmålet skal jeg for det første henvise til mine kommentarer til høringssvar fra Bycirkelsamarbejdet i Frederikssundfingern, som jeg har fremsendt til Trafikudvalget den 10. april 1997. Desuden kan jeg henvise til side 87-89 i Miljøreddegørelse for Udbygning af Frederikssundbanen, hvor de tre muligheder for placering af det nye spor ved bebyggelsen er nærmere beskrevet.

Jeg kan tilføje, at det i bemærkningerne til projekteringsloven for udbygningsprojektet var forudsat, at DSB revurderede projektet med henblik på mulighederne for at nedbringe det samlede projektbeløb. Den foreslåede placering af sporet er teknisk og miljømæssigt forsvarlig, og den er den billigste, hvorfor jeg i lovforslaget har peget på denne mulighed.

De komplicerede ind- og udfletningsforhold i forbindelse med alternativ 1 vil give ringere kurveforhold og kørekørfort på den nye bane. Jeg kan derfor ikke anbefale denne løsning, selv om den med en merudgift på 3,3 mio. kr. er billigere end alternativ 2.

Alternativ 2 er miljømæssigt og baneteknisk den optimale løsning for placeringen af det nye spor.

Det alternativ medfører en merudgift for anlægsprojektet på ca. 6,1 mio. kr. og indebærer, som jeg tidligere har orienteret om, at en privat ejendom og en bygning tilhørende forsvaret skal eksproprieres.

Jeg er dog alt i alt indstillet på at imødekomme indvendingerne mod projektet på dette punkt og vil tage initiativ til gennemførelsen af alternativ 2.