

Til lovforslag nr. L 24. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 21. november 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Udvisning på grund af narkotikakriminalitet)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren og justitsministeren, som disse har besvaret skriftligt.

Der er af indenrigsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis, Fremskridtspartiets og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren under nr. 1 og 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme mod ændringsforslag nr. 2.

Et flertal inden for mindretallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker dog at give udtryk for, at udvisningsreglerne på grund af begået kriminalitet mere generelt bør strammes betydeligt.

Flertallet ønsker tillige at give udtryk for tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil have den i forslaget anførte effekt, idet der er mulighed for administrativt at ophæve en af domstolene afsagt udvisningsdom.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Et  *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget) ind-

stiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for ændringsforslag nr. 2.

En del af dette mindretal (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) finder, at der med lovforslaget indføres helt nye principper for udvisning i udlændingeloven, samtidig med at hensynet til menneskerettigheder kun skal tages, hvis der er afgørende hensyn, der taler for. Det er uforståeligt, at regeringen ikke har afventet udvisningsudvalgets betænkning, før man skrider til dette opgør, men det mente man altså ikke at kunne. Det er skammeligt og lover ikke godt for de forslag, som regeringen herefter vil udvælge fra udvisningsudvalgets anbefalinger. For SF at se er der tale om en dobbeltstraf, som på ingen måde vil ændre hverken på antallet af narkohandlere eller antallet af narkomisbrugere. SF skal dog heller ikke tilbageholde en stille undren over, at dette lovforslag skulle hastefremsættes og oprindelig hastebehandles. Heldigvis lykkedes det SF at få en almindelig behandling af lovforslaget. En sejr, som da også har medført forbedring af lovforslaget, så der ikke længere bliver tale om udvisning på baggrund af bøder. Samtidig har SF et håb om, at lovforslaget ikke vil medføre de helt store katastrofer, idet en enkelt domstol har tilkendegivet i høringssvaret, at det er vigtigt at understrege, at det er domstolene, der har kompetence til at træffe beslutningen om en udvisning, herunder at vurdere, om de internationale regler og § 31 i udlændingeloven om risiko for forfølgelse ikke tilsidesættes.

Den anden del af dette mindretal (Enheds-