

tingelser, der er nævnt under besvarelsen af spørgsmål nr. 1 og 2 og beskrevet i lovforslagets bemærkninger.

*Spørgsmål nr. 9:*

Hvilke garantier kan ministeren give for, at loven ikke vil blive (mis)brugt mod andre befolkningsgrupper end rockere?

*Svar:*

Justitsministeriet vil sikre, at loven kun vil blive anvendt i tilfælde, der er beskrevet i lovforslagets bemærkninger og besvarelsen af spørgsmål nr. 1-3.

*Spørgsmål nr. 34:*

Er det retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, at ofrene for et angreb bliver kriminaliseret og bortvist fra deres ejendom?

*Svar:*

Når der foreligger en overhængende fare for sprængning, kan der for at beskytte menneskers liv og helbred i henhold til den gældende lovgivning foretages evakuering og afspærring af området.

Det foreliggende lovforslag har til formål at skabe mulighed for, at der kan gribes ind i fareafværgende øjemed, selv om faren ikke er overhængende.

Udgangspunktet er selvsagt, at indsatsen i første række må rettes mod de mulige gerningsmænd til sådanne angreb. Der henvises herom til de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 1.

Selv med en meget omfattende politiindsats har det imidlertid ikke været muligt at fjerne risikoen for angreb.

Det retspolitiske spørgsmål er derfor, om man skal acceptere dette, eller om der kan gøres noget andet, for at der her og nu kan gribes mere effektivt ind for at beskytte befolkningen mod at blive ofre i forbindelse med alvorlige og farlige angreb på de ejendomme, hvor rockerne holder til.

Besvarelsen af dette spørgsmål beror bl.a. på en afvejning af hensynet til de mulige modtagere af opholdsforbud over for hensynet til beskyttelsen af udenforstående, herunder navnlig dem, der bor og færdes i nærheden af tilholdsstederne.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 1-2, vil lovforslagets regler kun kunne finde

anvendelse over for persongrupper, der må antages at være involveret i indbyrdes (gensidigt) opgør, hvor der på begge sider anvendes våben, sprængstoffer m.v., der er til fare for naboer og andre, der færdes i nærheden af de pågældende ejendomme.

Når de pågældende grupper i den situation placerer sig i tæt beboede områder, er det fundet også retspolitisk forsvarligt at stille forslag om en ordning som den foreliggende. Med ordningen gribes der ikke ind i videre omfang, end hensynet til beskyttelsen af de omkringboende tilsiger.

*Spørgsmål nr. 56:*

Hvilke overvejelser har regeringen haft for at afvise forslaget om at anvende grundlovens § 78, jf. statsministerens udtalelse herom?

*Svar:*

Det må efter Justitsministeriets opfattelse umiddelbart give anledning til tvivl, om en eventuel opløsning af de her omhandlede rockerklubber i sig selv vil være egnet til at forhindre rockerne i at forfølge hinanden.

Det forhold, at en rockerklub skulle blive opløst, vil således ikke hindre, at de samme personer mødes i et uformelt fællesskab eller i en ny klub, hvor de udøver eller angiver at udøve aktiviteter, der ikke er omfattet af opløsningen. Opløsningen vil heller ikke kunne hindre, at de pågældende eventuelt begår kriminalitet.

Justitsministeriet overvejer dog løbende sammen med politiet og anklagemyndigheden, hvorvidt der er grundlag for at bringe grundlovens § 78 i anvendelse.

*Spørgsmål nr. 80:*

Kan ministeren bekræfte den fortolkning af lovforslaget, som byretspræsident Claus Larsen gav udtryk for i tv sidste torsdag, hvor byretspræsidenten på spørgsmålet om, hvad lovforslaget betyder for retssamfundet, anførte følgende:

»Det rammer jo meget bredt. Der tales ikke i lovforslaget om rockere. Når man læser teksten, som den er, rammer det her lovforslag jo mulige ofre, altså ikke folk, som er kriminelle, men mulige ofre, som man kan straffe, oven i købet med fængsel i op til to år. Det forekommer fuldstændig absurd.