

HARLANG, KOCH & CHRISTENSEN

Advokatfirma
Sankt Annæ Plads 6
DK-1250 København K
Tlf. (+45) 33 15 08 00
Fax. (+45) 33 15 50 60
Postgiro 4 25 72 00

Den 30. april 1997

Jørgen Krøigaard
Møderet for Højesteret
Torben Koch
Møderet for Højesteret
Jens Christensen
Møderet for Højesteret
Christian Harlang
Møderet for Højesteret
Henrik Karl Nielsen
Møderet for Højesteret

Vedr.: Forslag til lov nr. L 141 om lov om taxikørsel

Min klient Taxi Union Danmark har forevist mig trafikministerens svar af 16. ds. og 23. ds. på spørgsmål stillet af Folketingets Trafikudvalg.

Efter det oplyste tredjebehandles lovforslaget i nærmeste fremtid.

Der er tale om et meget stort antal spørgsmål, og jeg har ikke med denne meget korte tidsfrist mulighed for at kommentere alle ministerens svar, der for størstedelens vedkommende er usammenhængende, selvmodsigende og vildledende.

Jeg skal dog henlede udvalgets opmærksomhed på, at ministeren i sin skrivelse af 23. ds. på side 3 udtaler:

»Det afgørende vil være, at bevillingsindehaveren har fuld daglig indsigt med sin virksomhed, og at han har fast forretningssted i bevillingsområdet.«

Dette krav strider netop mod etableringsfriheden efter Romtraktatens artikel 52.

Efter fast praksis fra EF-Domstolen, omfatter etableringsfriheden både den »primære etablering«, hvor et tidligere forretningssted i et andet EU-land opgives samt den »sekundære etablering«, hvor etableringsstedet i et andet EU-land opretholdes samtidig med, at der åbnes en filial f.eks. i Danmark.

Lovforslaget vil således fortsat være til hinder for, at f.eks. en taxavirksomhed i Flensborg åbner en filial i Sønderborg.

Videre forbyder lovforslaget stadig, at taxavirksomhed her i landet drives i selskabsform, hvilket ligeledes strider mod retten til sekundær etablering.

I ministerens skrivelse af 16. ds. hedder det på side 2:

»Et svensk firma, der driver taxikørsel i selskabsform i Sverige, vil derfor ikke kunne deltage i offentlige udbudsforretninger i Danmark.«

Spørgsmålet forbigår imidlertid – tilsyneladende bevidst – de gældende EU-retlige regler, idet Sverige som bekendt er medlem af EU.

Jeg finder det ikke forsvarligt, at lovforslaget vedtages, uden at dette spørgsmål er fuldt ud afklaret.

Jeg forbeholder mig at vende tilbage i nærmeste fremtid med yderligere kommentarer, idet jeg resten af dagen er optaget af en domsforhandling i Østre Landsret.

Kopi af denne skrivelse er tillige tilstillet Birthe Rønn Hornbech, Jens Løgstrup Madsen, Peter Buch, Ole Donner, Erik Jacobsen og Brian Mikkelsen.

Med venlig hilsen

CHRISTIAN HARLANG

v/ Henrik Karl Nielsen