

Nogle af udvalgets spørgsmål og miljø- og energiministerens svar, et notat fra Skov- og Naturstyrelsen samt spørgsmål 478-491 på alm. del og miljø- og energiministerens svar herpå

Spørgsmål nr. 1:

Ministeren bedes besvare de under 1. behandling stillede spørgsmål vedrørende ferske enge og overdrev.

Svar:

Under 1. behandling af forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse blev der drøftet en række spørgsmål. Jeg vil gerne supplere de svar, jeg afgav under debatten; jeg har primært koncentreret mig om de spørgsmål, som var rettet til mig.

Spørgsmål A (Jens Vibjerg (V), Niels Jørgen Langkilde (KF), Christian Mejhdahl (V))

Hvad forstås ved »hittidig drift«?

Svar:

Af lovbemærkningerne til naturbeskyttelsesloven fremgår det, at »udformningen af . . . § 3 forudsætter, at benyttelsen af de beskyttede arealer kan fortsætte som hidtil. Det indebærer bl.a., at nogle ferske enge, såkaldte »kulturenge«, som regelmæssigt er blevet omlagt, navnlig for at sikre bedre græsningsmuligheder, kan omlægges med samme tidsinterval som hidtil. Ved omlæg forstås normalt pløjning og efterfølgende jordbehandling, hvorefter området tilsås med den samme eller en ny afgrøde. Hvis det i forbindelse med omlæg af et bestemt engareal inden for de senere år har været praksis i et år at høste en anden afgrøde – typisk korn – på det pågældende sted, vil denne praksis også kunne fortsætte i overensstemmelse med princippet om, at lovforslaget ikke tilsigter ændringer i den hittidige anvendelse af de beskyttede områder, når denne i øvrigt ikke er i modstrid med ønsket om at bevare den pågældende naturtype som sådan.

Dyrkning af korn og andre sædskifteafgrøder på enge i større omfang end hidtil vil kræve dispensation. Det samme gælder, såfremt man ønsker at omlægge eller på anden måde foretage jordbearbejdning i ferske enge, som

ikke hidtil har været regelmæssigt omlagt, hvorved normalt forstås inden for de sidste 7-10 år.«

Udtrykt kort kan den hittidige landbrugsmæssige benyttelse af de beskyttede ferske enge fortsættes i samme omfang som hidtil. Dette indebærer, at enge – uden at det kræver dispensation – kan omlægges, gødskes, drænes og sprøjtes i det omfang og med det interval, som har været den hittidige praksis.

Jeg kan oplyse, at omlæg uden for de regelmæssige intervaller for at bekæmpe tidsler, stankelbenslarver, sneskimmel og lign. efter Skov- og Naturstyrelsens opfattelse ikke kræver dispensation, når sådanne omlæg er indgået standardmæssigt i den hittidige drift. Er det ikke tilfældet, skal der indhentes tilladelse i amtet, som umiddelbart bør kunne give dispensation til et omlæg i denne situation.

Det spørgsmål er blevet rejst, om § 3 forhindrer, at en landmand mod slutningen af sine aktive år kan ekstensivere sin drift af en fersk eng, uden at det binder efterfølgeren.

Skov- og Naturstyrelsen har oplyst, at en kortvarig fravigelse af den hittidige praksis med hyppige omlæg, således at et omlæg udskydes og først finder sted efter 7-10 år, ikke får den konsekvens, at arealet bliver omfattet af § 3, idet lovens forarbejder forudsætter en vis regelmæssighed. Som følge heraf vil efterfølgeren uden dispensation kunne genoptage den tidligere drift.

Spørgsmål B (Niels Jørgen Langkilde (KF), Ole Donner (DF))

Hvordan fører amtet/landmanden bevis for, hvorledes den hittidige drift har været?

Svar:

Det vil forekomme, at de oplysninger, som amterne råder over i form af flyfotos, kortmateriale og lokalkendskab, ikke er tilstrækkelige til at klarlægge de enkelte arealers driftshistorie, herunder omlægningspraksis.