

vende den teknologi, som de ønsker at anvende.

Venstre har som udgangspunkt den holdning, at hverken læger eller kvinder vil gøre forsøg på at misbruge den nye teknologi, men vil anvende den forsvarligt. Derfor skal der kun sættes ganske få grænser for anvendelse af teknologien.

Flertallet i Venstres folketingsgruppe har den opfattelse, at

- kunstig befrugtning skal tilbydes på de danske sygehuse,
- der ikke skal være nogen fast aldersgrænse hverken for mænd eller for kvinder. Den naturlige grænse for kvinden er ved klimakteriet, og der skal ikke være nogen aldersgrænse for mænd på 45 år eller andre aldersgrænser,
- kunstig befrugtning kun må tilbydes kvinder, som er gift, eller som i mindst 3 år har levet og fortsat lever sammen med samme mand i et ægteskabslignende forhold,
- præimplantationsdiagnostik kan anvendes, såfremt der er mistanke om alvorlige og arvelige sygdomme, eller såfremt kvinden er over 35 år,
- et befrugtet æg må nedfryses i maksimalt 3 år.

Et tredje mindretal (Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet og de under nr. 3, 7 og 17 stillede ændringsforslag.

Mindretallet er af den opfattelse, at lovforslaget er meget principielt og rører ved mange etiske aspekter. Det er af afgørende betydning for den konservative folketingsgruppe, at det enkelte gruppemedlem – inden for medlemmets egne etiske og moralske grænser – kan stå inde for lovens tekst. Derfor er det op til den enkelte, hvordan vedkommende vil stemme.

Det Konservative Folkepartis medlemmer af Sundhedsudvalget har stillet en række ændringsforslag til det samlede lovforslag om kunstig befrugtning, som alle er begrundet i bemærkningerne hertil.

I den forbindelse skal det nævnes, at lovforslaget i overvejende grad er en videreførelse af de eksisterende regler for behandling med kunstig befrugtning. Derfor skal de stillede ændringsforslag ses som et ønske om at fortsætte praksis inden for de gældende rammer.

Vigtigt er det dog at slå fast, at Det Konservative Folkeparti ønsker en lov, der først og fremmest beskytter det ufødte barn.

Lovforslaget vil resultere i en såkaldt forbudslov. Det betyder, at der sættes grænser for, hvilke behandlingsformer, tidsterminer m.v. der må anvendes.

Det Konservative Folkeparti finder, at det er nødvendigt med sådanne grænser.

I lovforslagets § 6, stk. 1, gøres det muligt for både infertile og fertile par at blive behandlet med præimplantationsdiagnostik. Præimplantationsdiagnostik, populært kaldet ægsortering, kan kun anvendes, når der er en kendt, væsentlig og øget risiko for, at barnet får en alvorlig arvelig sygdom.

Det Konservative Folkeparti vil nøje følge brugen af præimplantationsdiagnostikken, og viser det sig svært at administrere brugen af denne behandlingsmetode, vil partiet genoverveje sin stilling.

Under behandlingen af lovforslaget er der fra lægelig side rejst spørgsmålet, om det ville være hensigtsmæssigt med visse grænser for, hvem der skal tilbydes behandling med kunstig befrugtning. Der tales om lægefaglige forhold, sociale kriterier samt ressourcemæssige aspekter.

Det Konservative Folkeparti er tilhænger af, at man sætter visse grænser for, hvem der kan komme i behandling. Er der tale om stærkt belastede personer, der i forvejen har tvangsfjernede børn, narkomaner eller andre misbrugere, finder vi det ikke rimeligt at igangsætte en behandling.

Det Konservative Folkeparti er indstillet på at regulere disse forhold, hvis det viser sig nødvendigt på grund af åbenlyse problemer.

Et fjerde mindretal (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti finder, at man bør sætte en stopper for kunstig befrugtning uden for kvindens krop. Partiet vender sig mod den måde at stille spørgsmålene og give svarene på, som ligger bag lovforslaget. Det er ingen menneskeret at få børn, og barnløshed er ikke en sygdom. Er fertiliteten faldende, som noget tyder på, ligger såvel spørgsmål som svar i en anderledes omfattende og grundig analyse af, hvad der går galt miljømæssigt og socialt, idet det så er samfundet, der er sygt. At løse proble-