

Bet. o. lovf. vedr. miljøbeskyttelse m.v.

15 pct. af Danmarks befolkning at gennemføre ca. 69 pct. af de påbud, som der forventelig vil komme krav om skal gives.« . . . »Vores undersøgelser viser, at kommunerne vurderer, at det gennemsnitligt vil koste mellem 51.000 og 77.000 kr. at forbedre spildevandsrensningen gennem kloakering eller anden form minus nedsivning.«

Der er med andre ord udsigt til, at en lille gruppe borgere får en stor økonomisk lussing. Lovforslaget mangler således den solidaritet, som plejer at karakterisere dansk lovgivning.

Om de miljømæssige virkninger skriver Landsforeningen Økologisk Jordbrug: »På nuværende tidspunkt finder vi, at de miljømæssige fordele ved kloakering, almindelig nedsivning m.v. er tvivlsomme og små i forhold til omfanget af de økonomiske investeringer, der opereres med i forslaget.«

Venstre og Det Konservative Folkeparti har ligeledes noteret sig henvendelsen fra Kommunernes Landsforening, hvori anføres: »Men som forslaget er udformet, vil det skabe kaos i mange kommuner og kloakforsyninger. Både ejendomme i by og land skal betale regningen, men den miljømæssige effekt vil ikke kunne retfærdiggøre de høje omkostninger.« Videre skriver Kommunernes Landsforening: »Dette vil medføre, at indsatsen ikke kun skal betales af forureneren, men også af de ejendomme, der tilfældigvis er tilsluttet en offentlig kloak, og som derfor allerede har betalt for rensningen af eget spildevand.« Kommunernes Landsforening tilføjer: ». . . modellen vil medføre en urimelig økonomisk belastning for kloakforsyninger i kommuner, hvor kloakforsyningen kun omfatter en begrænset del af kommunens ejendomme.«

Mindretallet har med interesse noteret sig den fælles henvendelse fra landbrugets organisationer, specielt vedrørende bemærkningerne om retssikkerheden. Disse organisationer anfører i deres henvendelse: »Lodsejerne må også sikres en lovbestemt klageadgang. Det er ikke tilstrækkeligt, at lodsejerne har indsigelsesret over for regionplanen og spildevandsplanen. Klageadgang kan ikke sidestilles med en indsigelsesret. Lodsejerne bør ligeledes sikres rettigheder, som betyder, at et påbud om forbedret rensning ikke umiddelbart kan efterfølges af et nyt krav enten om tilslutning til offentlig kloak eller om fornyet rensning.«

Henvendelsen fra Borgergruppen i Lemvig har også gjort indtryk på mindretallet. I hen-

vendelsen skriver borgergruppen: »Såvel antallet af husstande som de beregnede gennemsnitlige omkostninger ved fornyelsen af spildevandsanlæggene er forbundet med meget stor usikkerhed. Det er således ikke utænkeligt, at en betydeligt større del end de 64.000 af de i alt 357.000 ejendomme uden for kloakoplandet vil blive mødt med tilsvarende krav. At det endog er meget sandsynligt skal ses i lyset af, at der med loven er tale om en administrativ bemyndigelse til amter og kommuner om at stille specifikke krav til ejendommens spildevandsanlæg i form af typegodkendte nedsivningsanlæg og biologiske minirensanlæg uden på nogen måde selv at skulle finde finansiering eller påtage sig et økonomisk ansvar.« Borgergruppen vurderer på den baggrund, at der kan blive tale om investeringer i størrelsesordenen 5-10 mia. kr.

Venstre og Det Konservative Folkeparti har ligeledes bidt mærke i, at pilotprojektet »Vamdrup Kommune« viser, at miljø- og energiministerens oplysninger til udvalget om, at ca. 50 pct. af husstandene i det åbne land kan nøjes med et nedsivningsanlæg, er usikre. Dette pilotprojekt viser, at et langt større antal af husstandene nødvendigvis må installere de væsentlig dyrere »minirensanlæg«. Overført til landsplan betyder det, at de samlede omkostninger stiger med flere milliarder kr. Miljøstyrelsen skriver om analysen af Vamdrup Kommune: »Sammenfattende viser undersøgelsen, at der i Vamdrup Kommune skal etableres en forbedret rensning på 189 ejendomme ud af 496 ejendomme, svarende til 38 pct. Heraf kan 26 ejendomme umiddelbart etablere nedsivningsanlæg, svarende til 14 pct., mens de øvrige 163 ejendomme skal etablere et minirensanlæg i form af et sandfilter eller et minianlæg til rensning for fosfor og organisk stof.«

Det kan undre, at regeringen, forinden den indgik forlig med venstrefløjen, ikke indkaldte de borgerlige oppositionspartier til en forhandling om lovforslagets indhold. Venstre og Det Konservative Folkeparti, som er de bærende kommunalpolitiske partier, besidder stor viden om de lokale forhold. End ikke en sondering af muligheder ønskede regeringen at foretage. Et lovforslag, der belaster den overvejende del af kommunerne og utroligt mange familiers økonomi meget betragteligt, ville en ansvarlig regering i det mindste have forsøgt at etablere et bredt forlig omkring.

Mindretallet har desuden noteret sig, at re-