

*Christensen, Peter*

*Debatten om grundlovsændring i forfatningsretlig belysning.*

*Ugeskrift for Retsvæsen 1993B1*

På baggrund af debatten om grundlovsændring diskuterer artiklen en række aktuelle forfatningsretlige problemer vedrørende samspillet mellem regering og Folketing. Der argumenteres for, at en grundlovsændring næppe ligger lige for, og at virkningerne af en række af de forslag om grundlovsændring, der har været fremført i debatten, må vurderes som ganske usikre.

Dog erkender forfatteren, at visse forfatningsmæssige spørgsmål trænger sig på. Det gælder en styrkelse af Folketingets kontrol med EU-politikken, en effektivisering af ministeransvaret samt behovet for at finde en mere tilfredsstillende løsning på Folketingets juridiske rådgivningsproblem.

Karakteristisk er det dog, at både spørgsmålet om Folketingets kontrol med EU-politikken og Folketingets juridiske rådgivningsproblem kan løses ved almindelig lovgivning uden, at grundloven behøver at skulle ændres.

*Christensen, Peter*

*Sædvaner og forfatningsret*

*Ugeskrift for Retsvæsen 1990B321*

Forfatningsretlige sædvaner har den funktion at gøre plads for forfatningsretlige nydannelser uafhængigt af formelle grundlovsændringer. Sædvaneretslæren tilfører på denne måde den forfatningsretlige teori et dynamisk element, der muliggør en beskrivelse af forfatningssystemet i overensstemmelse med det faktiske forfatningsliv.

Aktualiseret af de seneste års betydelige ændringer i den parlamentariske praksis diskuterer artiklen behovet for retssædvanebegrebet i dansk forfatningsret.

*Espersen, Ole*

*Parlamentarismens retlige grundlag og vilkår.*

*Københavns Universitet. Retsvidenskabeligt Institut B.*

*Studier 26. 1988. S. 55-66.*

Artiklens emne er de skiftende borgerlige regeringers tilbøjelighed fra 1982 og frem til at se bort fra parlamentariske nederlag og blot fortsætte uanfægtet heraf samt oppositionens manglende tilbøjelighed til at stille mistillidsvotum iht. grundlovens § 15. Forfatterens største betænkelighed gælder disse parlamentariske forhold i relation til Danmarks udenrigspolitik.

Forfatteren konkluderer, at ansvaret for parlamentarismens problemer først og fremmest må være parlamentets, men det almindelige politiske/moralske ansvar må regering og opposition være fælles om.

*Hansen, Holger*

*Finanslovens behandling i Folketinget*

*Juristen, 1986, s. 81-91.*

Emnet for artiklen er Finansudvalgets enekompetence til udvalgsbehandling af finansloven og dette forholds betydning for samtlige sektorudvalgs arbejde. Forfatterens synsvinkel er, at de stående udvalg ikke har indsigt i deres fagområdes økonomiske baggrund, fordi de ikke er inddraget i behandlingen af finansloven, samt at Finansudvalgets 17 medlemmer er stillet over for en opgave, som synes uoverkommelig. Spørgsmålet rejses, om den arbejdsfordeling, der er fastlagt i Folketingets forretningsorden, er hensigtsmæssig.

Efter en gennemgang af den danske bevillingsprocedure samt tilsvarende forhold i Norge og Sverige argumenterer forfatteren for, at de stående udvalg inddrages i behandlingen i finansloven og opstiller model for dette forslag.

Det konkluderes, at Folketinget ved en ændret arbejdsfordeling mellem Finansudvalget og sektorudvalgene vil kunne give finansloven en bedre og mere dybtgående behandling og gøre Finansudvalget til et centralt udvalg i den overordnede økonomiske styring.