

sonale, for fare på en måde, som vil kunne optrappe konflikten og ikke det modsatte.

Herudover er Enhedslisten imod lovforslaget, fordi det i sin nuværende form ikke indeholder muligheden for at få de tilhold, som politiet skønner skal udddeles til bestemte personer, automatisk prøvet ved domstolene. Enhedslisten finder, at det er en uhyre farlig udvikling, at der tildeles statens magtapparat sådanne beføjelser - ikke mindst når straffen for overtrædelse er så stor, som tilfældet er - uden at der i loven et indbygget en kontrol med denne magtudøvelse i form af domstolsprøvning.

I den forbindelse finder Enhedslisten, at de overvejelser, som Advokatrådets repræsentant på høringen i Folketinget den 7. oktober 1996, advokat Thomas Rørdam, gjorde sig om domstolsprøvelse af tilholdene, er vigtige. Han sagde: »..(det er) helt åbenbart, at initiativet har en sådan karakter, at det ikke er tilfredsstillende, at det er politiet med adgang til klage til Justitsministeriet, der alene skal kunne afgøre det her. Her skal der være en adgang til domstolsprøvelse, så domstolene kan vurdere, om betingelserne er opfyldt, og det kan gøres udmærket på en let og smertefri måde ved en prøvelse, som man kender inden for alle mulige andre områder, hvor man skal prøve forskellige straffeprocessuelle indgreb«.

Endvidere finder Enhedslisten, at hele lovens tilblivelse har været præget af forjagethed og lovsjusk. Alene det ret grundlæggende ændringsforslag, der fører afgrænsningen af lovens anvendelsesområde fra bemærkningerne ind i lovteksten, vidner om en uafklarethed fra regeringens side, der ikke svarer til det tempo, hvormed loven forceres igennem.

### Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

#### Til § 1

1) Efter stk. 2 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. Stk. 1 og 2 kan kun anvendes, såfremt det angreb, der er risiko for, må antages at være led i et gensidigt opgør mellem grupper af personer, hvor der på begge sider anvendes voldelige midler, herunder skydevåben og sprængstoffer.«

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

#### Til § 2

2) Paragraffen affattes således:

»§ 2. Forsætlig overtrædelse af forbud udstedt i medfør af § 1, stk. 1 og 2, straffes med fængsel indtil 2 år.«

#### Til § 4

3) Paragraffen affattes således:

»§ 4. Forslag om revision af loven fremsættes for Folketinget i folketingsåret 1997-98.«

### Bemærkninger

#### Til nr. 1

Med ændringsforslaget præciseres lovens anvendelsesområde i selve lovteksten.

Som de faktiske forhold er i dag, er anvendelsesområdet for de foreslåede regler begrænset til medlemmer af rockergrupper eller personer med tilknytning hertil.

Skulle andre grupper begynde at bekæmpe hinanden på den samme voldsomme måde, vil reglerne også kunne finde anvendelse over for disse grupper.

Reglerne vil derimod ikke kunne anvendes i forhold til f.eks. foreninger eller grupper, der ikke selv må antages at bruge voldelige midler. Dette gælder, selv om det må befrygtes, at andre grupper vil forsøge med voldelige midler at angribe den pågældende forening eller gruppe. I disse tilfælde er der ikke tale om et »gensidigt opgør«.

#### Til nr. 2

Ændringsforslaget går ud på, at kun forsætlig og ikke uagtsom overtrædelse af loven er strafbar.

#### Til nr. 3

Med ændringsforslaget fremrykkes tidspunktet for forslag om revision af loven til folketingsåret 1997-98.

I forbindelse med forslaget om revision af loven vil Justitsministeriet give en redegørelse for erfaringerne med og anvendelse af loven i praksis.