

## Bilag 1

## Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

*Spørgsmål nr. 152:*

Det bedes præciseret, hvornår der efter lovforslagets bestemmelser kan gives forbud mod adgang eller tilstedeværelse i en beboelses-ejendom.

*Svar:*

Lovforslaget indeholder ikke særlige bestemmelser om beboelsesejendomme. Spørgsmålet om, hvorvidt der kan nedlægges forbud mod ophold i sådanne ejendomme, må således afgøres efter bestemmelserne i lovforslagets § 1.

Adgangen til at meddele opholds- og/eller adgangsforbud til den person, der har bopæl i ejendommen, er efter forslaget begrænset. I bemærkningerne er det således anført, at der ikke kan nedlægges forbud mod det enkelte medlems ophold i eget hjem, medmindre hjemmet har karakter af en rockerborg.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 37 er bemærkningen vedrørende rockerborge medtaget for at forhindre omgåelse af loven. Der vil således f.eks. kunne nedlægges forbud mod ophold i ejendommen i Titangade, selv om modtagerne af forbudet angiver, at ejendommen er deres hjem.

*Spørgsmål nr. 153:*

Ministeren bedes redegøre for, hvordan lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger skal forstås set i lyset af bemærkningerne til ministeriets ændringsforslag til § 1 og set i lyset af, at der under høringen blev påpeget forskelle mellem de almindelige og specielle bemærkninger.

*Svar:*

For så vidt angår forholdet mellem de almindelige og specielle bemærkninger, henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 126.

Vedtages ændringsforslaget, vil bestemmelsen skulle fortolkes i lyset af de bemærkninger, der knytter sig til ændringsforslaget.

*Spørgsmål nr. 155:**Ad justitsministerens ændringsforslag til § 1.*

Hvad er baggrunden for og de juridiske konsekvenser af, at Justitsministeriet – når hensigten var at indføre præciseringerne fra bemærkningerne i selve lovteksten – har ændret ordlyden således, at ordene »må antages« er udgået og den sidste sætning derefter lyder »... hvor der på begge sider anvendes voldelige midler«, samt begrundelsen for og de juridiske konsekvenser af, at samme »må antages« er indføjet således, at første halvdel af det nye stk. 3 lyder: »Stk. 1 og 2 kan kun anvendes, såfremt det angreb, der er risiko for, må antages at være led i et gensidigt opgør mellem grupper af personer, ...«

*Svar:*

Den ændrede placering af ordene »må antages« indebærer ikke nogen ændring i den foreslåede lovs anvendelsesområde.

*Spørgsmål nr. 156:*

Er det korrekt, at lovens anvendelse er blevet udvidet, når bemærkningernes formulering omkring »våben, sprængstoffer m.v.« nu er blevet udvidet med den foreslåede lovtekst, der taler om »voldelige midler, herunder skydevåben og sprængstoffer«? Hvilke yderligere voldelige midler dækkes af den nu foreslåede formulering?

*Svar:*

Ændringerne på dette punkt består i, at ordene i lovbemærkningerne »våben, sprængstoffer m.v., der er til fare for naboer og andre, der færdes i nærheden af de pågældende ejendomme«, i den foreslåede lovtekst er blevet erstattet af ordene »voldelige midler, herunder skydevåben og sprængstoffer«.

Der er ikke herved sket en ændring af den foreslåede lovs anvendelsesområde.