

Til lovforslag nr. L 22. Tillægsbetænkning afgivet af Retsudvalget den 10. oktober 1996

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har i forbindelse hermed stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget to skriftlige henvendelser fra henholdsvis Svend Bak, landinspektør, Nykøbing Mors, og Kommunernes Landsforening. Sidstnævnte henvendelse og justitsministerens kommentar hertil er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Enhedslistens medlem) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et mindretal inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) står stadig væk uforstående over for regeringens afvisning af Socialistisk Folkepartis ændringsforslag om at give domstolskontrol på begæring. Det ville have sikret, at debatten om denne lov ikke risikerer fremover at foregå på rockernes præmisser, hvor der givet vil komme kritik af den manglende domstolskontrol, som jo blev foreslået af flere af eksperterne under Retsudvalgets høring om lovforslaget den 7. oktober 1996. Derved bliver fokus flyttet fra det faktum, at loven retter sig mod mennesker, der selv er skyldige i den optrapning af volden, som er helt uacceptabel, især for de mange uskyldige mennesker, som udsættes for frygt og nu også livsfare fra rockerne.

Mindretallet har imidlertid fundet, at den debat, mindretallets ændringsforslag gav anledning til under 2. behandling, har vist, at der er stor opmærksomhed på retssikkerhedsproblemerne ved nedlæggelse af forbud. I den forbindelse lægger mindretallet vægt på, at Justitsministeriet regner med en forholdsvis hurtig klagebehandling, samtidig med at mindretallet forventer, at Folketingets Ombudsmand vil søge at fremme behandlingen af sager vedrørende denne lov, som måtte blive indbragt for ham.

Yderligere går mindretallet ud fra, at politiet vil være yderst forsigtig med at bruge loven, eftersom en manglende forsigtighed kan få alvorlige følger bl.a. i form af optrapning af krigens, hvilket ikke mindst er til fare for politiet selv.

Endelig har mindretallet anmodet ministeren om at komme med jævnlige redegørelser for lovens anvendelse, idet mindretallet ved høringen noterede sig, at det var her, der efter de sagkyndiges opfattelse kunne opstå problemer med de grundlæggende retsprincipper.

Et *mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Det er Enhedslistens opfattelse, at der med de vedtagne ændringsforslag samlet set er tale om kosmetiske ændringer af lovforslaget.

Enhedslisten finder endvidere, at lovforslaget vender op og ned på vigtige retsprincipper. Først og fremmest er det et direkte brud med uskyldsformodningen (at man er uskyldig, til det modsatte er bevist og man er dømt for det).

Professor Claus Haagen Jensen, Aalborg Universitet, udtrykte det således på høringen den 7. oktober 1996: »Og selve udstedelsen af