

ver tale om et stort antal sager som ren chikane.

På den anden side er mindretallet opmærksom på, at en intensiv domstolskontrol vil udelukke ombudsmanden fra at kontrollere politikets brug af loven. Mindretallet vil derfor inden 2. behandling af lovforslaget søge opklaret, hvorledes man kan sikre en reel behandling af klagesager gennem Justitsministeriet og udtalelser fra Folketingets Ombudsmand, som ikke tidsmæssigt gør en klage illusorisk.

Sidst men ikke mindst ønsker mindretallet at fastslå, at dette lovforslag ikke standser yderligere »krig«. Og forslaget kan på ingen måde stå alene, hvis man skal standse den kriminalitet, der eksisterer i de involverede grupperinger. Hertil kræves, at man finder frem til mæglings-/konfliktløsningsmodeller, som bl.a. er foreslået af beboergruppen i Polensgade i København, men det har underligt nok ikke været et ønske hos udvalgets flertal.

Også andre tiltag er nødvendige. F.eks. en skærpelse af straffen for ulovlig våbenbesiddelse og lettere adgang til brug af planlovgivningen og miljølovgivningen (burde en »rockerborg« ikke kunne sammenlignes med farlige virksomheder, der skal have godkendelse, før de kan etableres?).

Mindretallet stiller sig derfor uforstående over for regeringens afvisning af en grundig og alsidig behandling af de forslag, der er bebudet om rockerkriminalitet, før de bliver fremsat i Folketinget. Men det er stadig mindretallets håb, at Retsudvalget vil give sig god tid til en omhyggelig udvalgsbehandling af de bebudede forslag, blandt andet ved at benytte de gode erfaringer fra den nyligt overståede høring til at afholde en tilsvarende om de kommende forslag.

Et tredje mindretal (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, vil stemme for ændringsforslag nr. 2 og 3 og vil redegøre for sin stilling til ændringsforslag nr. 1 ved lovforslagets 2. behandling.

Enhedslisten finder det grundlæggende forkert, at der indføres et princip, som bygger på, at der gribes ind over for den part, der udsættes for truslen om et angreb, og ikke over for den, som formodes at ville gennemføre angrebet. Dette er en principiel opfattelse, uanset hvad man i øvrigt mener om de stridende rockergrupper og deres adfærd.

I den konkrete lovtekst er de to parter ganske vist specificeret og karakteriseret således, at netop denne lov tager sigte på kun at blive brugt i sager om vold mellem rockergrupper. Men efter Enhedslistens opfattelse er det principielt forkert og dybt kritisabelt at indføre et sådant princip, som konkret lovgivning så bygges op over.

Enhedslisten ønsker ikke at medvirke til, at dette princip indføres, da det efter partiets opfattelse vil få retssikkerhedsmæssigt meget problematiske virkninger på længere sigt, og fordi en vedtagelse af dette princip vil skabe grundlag for en præcedens, som partiet ikke ønsker skal være gældende. Desuden opfatter Enhedslisten lovinitiativet som en særlov, hvor der gives politiet ret vide beføjelser til at fortolke, hvem der er omfattet. Dette svækker en fundamental retssikkerhed, som Enhedslisten ikke ønsker undergravet ved en sådan særlovgivning.

Der skal ikke herske tvivl om, at Enhedslisten deler den afsky over rockernes adfærd, som naboer og andre, der har direkte kendskab til disse grupper, har givet udtryk for. Men Enhedslisten tror ganske enkelt ikke på, at forslaget vil have den ønskede virkning. Forslaget sigter på at skabe tryghed for naboerne til rockerborgene ved at tømme disse for mulige angrebsmål. Selv om det måske skaber tryghed for de umiddelbare naboer omkring de nuværende borge, så vil en sådan tømning blot føre til, at der opstår andre mål for angreb for eksempel der, hvor rockerne bor privat. Og naboerne disse steder kan derfor med rette kræve samme tryghed som naboerne til rockerborgene, hvilket næppe - antallet af rockere og deres tilhængere taget i betragtning - er muligt at etablere.

Derfor er dette lovforslag ikke bare ubrugeligt i praksis, men det er at stikke befolkningen blår i øjnene at foregive, at der nu er gjort noget effektivt for at beskytte uskyldige borgere. Det vil denne lov efter Enhedslistens opfattelse på ingen måde bidrage til.

I modsætning til hvad der må antages at være hensigten - nemlig at indlede en udvikling, hvor konflikten mellem rockerne indbyrdes reduceres og måske endda helt fjernes - frygter Enhedslisten, at dette lovforslag vil bidrage til ikke bare at fastholde modsætningerne mellem de stridende, men at det også kan bidrage til, at konflikterne vil inddrage helt nye grupper og udsætte disse, herunder også politiets per-