

Miljø- og energiministerens oversendelse af et notat udarbejdet af en tværministeriel arbejdsgruppe samt to bilag til notatet

Miljø- og Energiministeriet
Departementet

Den 15. januar 1997

Folketingets Enerpolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K.

I anledning af avisomtale i dag af NESA og L 125 Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner (Salg af elforsyningsvirksomhed m.v.) sender jeg i 80 eksemplarer til udvalgets orientering de notater, som er omtalt i avisartiklerne.

Det drejer sig om et notat af 28. november 1996 om salg af kommunale ejerandele i forsyningsvirksomheder (NESA-sagen). Notatet er udarbejdet af en tværministeriel arbejdsgruppe. Herudover er der to bilag. Bilag 1 er Energistyrelsens notat af 18. november 1996 om Gentofte Kommunes økonomiske interesser i NESA i historisk perspektiv. Bilag 2 er Kammeradvokatens udtalelse af 21. november 1996 om Elforsyningslovens anvendelighed på Gentofte Kommunes salg af aktier i NESA.

Lovforslaget L 125 blev udarbejdet på baggrund af disse oplæg. Lovforslaget har taget højde for de aspekter, som er belyst af embedsmandsgruppen, og forslaget bygger på anbefalingerne i arbejdsgruppen. Alle de involverede ministerier har været inddraget i udarbejdelsen af lovforslaget og har sagt god for indholdet. Og lovforslaget har været igennem en helt sædvanlig, grundig lovteknisk gennemgang. Der er således på ingen måde modstrid mellem lovforslaget og de anbefalinger og udtalelser, som embedsmændene og Kammeradvokaten er kommet med.

Notaterne er udarbejdet, fordi regeringens økonomiudvalg havde nedsat en arbejdsgruppe for at belyse mulige problemer i relation til et evt. ejerskifte i el-selskabet NESA.

I den forbindelse blev Kammeradvokaten bedt om at belyse rækkevidden af prisbestemmelserne i den gældende elforsyningslov. Kammeradvokaten skriver i sin sammenfatning bl.a., at det er Kammeradvokatens vurdering, »at elforsyningsloven ikke giver Elprisudvalget hjemmel til at pålægge Gentofte Kommune restriktioner med hensyn til anvendelsen af provenuet ved salget af aktierne i NESA, fordi Gentofte Kommune som aktionær ikke har være stillet anderledes end andre aktionærer i det børsnoterede selskab.«

Arbejdsgruppen lagde dette til grund i sit notat og anfører følgende i sin konklusion:

»Arbejdsgruppen har søgt at belyse to overordnede spørgsmål i forbindelse med et eventuelt salg af en aktiemajoritet i NESA:

– Et energipolitisk spørgsmål afstedkommet af, at den hidtidige lovgivning ikke i tilstrækkeligt omfang tager højde for den situation, hvor kommercielle interesser overtager kontrollen med et naturligt monopol på distributions- og transmissionsnettet.

En mere udbredt kommercialisering af sektoren rummer potentielle fordele i form af mere effektiv drift, udnyttelse af stordriftsfordele, m.v. Men den indeholder også risici i form af udnyttelse af den monopolsituation i forhold til kunderne, som kontrol over distribution og transmission i givet fald indebærer. Risici, som yderligere forstærkes, hvor ejerskabet samtidigt omfatter produktion.

Arbejdsgruppen anbefaler derfor, at arbejdet med udformningen af den fremtidige regulering af sektoren fortsætter, og at regering-