

Det kunne være hensigtsmæssigt, at denne tvivl blev afklaret ved en præcisering af lovgivningen. Indenrigsministeriet finder imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at hævde, at en benyttelse af en fortrinsret som beskrevet vil være ulovlig.

Den her gengivne retsopfattelse har fundet et mindre nuanceret udtryk i det i spørgsmålet nævnte notat.

Miljø- og energiministeren:

*Spørgsmål 34:*

Hvorfor er der i lovforslagets bemærkninger ikke redegjort for gældende EU-regler på

- el-området
- konkurrencereguleringen og
- forsyningssikkerhedsområdet?

*Svar:*

Bestemmelserne om de krav, som stilles til bemærkninger til regeringens lovforslag, findes i Statsministeriets cirkulære nr. 12 af 11. januar 1995.

Af cirkulærets § 8 fremgår det, at bemærkningerne bør indeholde oplysninger om lovforslagets forhold til Traktaten om Den Europæiske Union og regler udstedt i medfør af Traktaten.

Udvælgelsen af, hvilke EU-bestemmelser der bør omtales, må naturligvis bero på et skøn. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, har regeringen fundet det relevant at omtale det EU-direktiv om fælles regler for det indre elmarked, som i øvrigt nu er vedtaget i Det Europæiske Råd.

Når der ikke er nærmere redegjort for EU-regler på konkurrencereguleringen og forsyningssikkerhedsområdet, skyldes dette, at regeringen ikke har fundet, at en sådan redegørelse er relevant for en vurdering af det foreliggende lovforslag.

Lovforslaget med tilhørende bemærkninger har i overensstemmelse med almindelig praksis været til lovteknisk vurdering i Justitsministeriet, som ikke har haft bemærkninger til lovforslaget eller dets bemærkninger i den foreliggende form.