

Derimod er det hensigtsmæssigt, at boet og skattemyndighederne er bundet af en skiftervurdering, når den er foretaget.

Også i sager, hvor der samtidig er problemer med passivpostberegningen, vil det kunne være procesbesparende, at boet kan vælge at begge problemerne afgøres samtidig af skatteankenævnet og Landsskatteretten, medens man ifølge forslaget vil kunne blive nødt til at afvente skifteretsvurderingen, inden problemerne med passivpostberegningen kan løses.

#### § 14. Vedr. brugs- og indtægtsnydelser

Det kan generelt tiltrædes, at reglerne om brugs- og indtægtsnydelser ændres, således at disse regler ikke kan misbruges til afgiftstænkning. På den anden side bør reglerne dog ikke forhindre anvendelse af en fordeling af arven, således at én arving f.eks. på sin livstid får en løbende ydelse, medens kapitalen udlægges til andre arvinger.

I nogle situationer er det arvedelingsmæssigt klart hensigtsmæssigt, at én arving alene skal have en løbende ydelse på livstid, medens vedkommende ikke skal arve selve kapitalen. Dette kan f.eks. skyldes, at vedkommende ikke forventes at kunne administrere et større arvebeløb. I andre situationer vil arvelader alene tilgodese arvingen og ikke arvingens eventuelle slægt. F.eks. hvor en husbestyrerinde ind sættes som rentenyder, medens kapitalen skal arves af slægtninge til arvelader.

Disse hensigtsmæssige løsninger ved arvedelingen bør fortsat kunne gennemføres uden uheldige afgiftsmæssige konsekvenser.

Det bør derfor overvejes, at den løbende ydelse kapitaliseres og afgiftsberigtiges med bo- og tillægsafgift afhængig af vedkommende slægtsskabsforhold til afdøde. Kapitalarvingen bør tilsvarende afhængig af slægtsskabsforholdet til arvelader betale bo- og tillægsafgift af kapitalen med fradrag af den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse. Hvis kapitalarvingen er ukendt, bør der altid betales bo- og tillægsafgift. Dvs. i nogen udstrækning svarende til reglerne i den tidligere arve- og gaveafgiftslovs § 15, stk. 2, (men ikke med udskudt berigtigelse som anført i § 15, stk. 1).

#### § 24. Aftægtsrettigheder

Kapitalværdien af aftægtsretten er kapitaliseret under hensyntagen til aftægtsnyderens

alder m.v. Aftægtsretten har derfor – under hensyntagen til aftægtsnyderens gennemsnitlige restlevetid – netop en værdi svarende til et pantebrev med tilsvarende ydelse og løbetid som den forventede gennemsnitlige restlevetid.

Derfor foreligger der ikke nogen gaveoverdragelse på tidspunktet, hvor aftægtsretten ophører. Der bør derfor ikke foretages en gaveafgiftsberegning ved opbør af aftægtsretten, når dette skyldes aftægtsnyders død.

Hvis aftægtsretten derimod endeligt ophører inden aftægtsnyders død, foreligger der en gave svarende til en kapitalisering af de løbende ydelser på dette tidspunkt og under hensyntagen til aftægtsnyderens alder på dette tidspunkt.

Den skærpelse af lovgivningen, der foreslås i § 24, stk. 2, bør i det mindste ikke gælde aftægtskontrakter, der er indgået inden 1/1-97.

Den foreslåede bestemmelse vil i øvrigt være vanskelig at administrere, idet man ved boopgørelsen skal tillægge en fiktiv værdi svarende til den tidligere opgjorte kapitaliserede værdi af aftægten. I enkelte tilfælde vil yderen af aftægten end ikke være arving i boet. Skal bobeholdningen også i denne situation forøges med den tidligere opgjorte kapitaliserede værdi af aftægten?

#### § 29, stk. 2. Stempelmodregning

Generelt er det i bo- og gaveafgiftsloven tilset, at der gælder samme regler ved beregning af afgiften ved arv som ved gaver.

Ved udlægning af fast ejendom til arvinger betales der ikke stempelafgift af arveudlægsskødet – uanset hvor stor en del af berigtigelsen der sker ved arv, og hvor stor en del der sker ved overtagelse af gæld herunder betaling til boet, udstedelse af sælgerpantebrev m.v.

Principielt burde det samme være tilfældet ved gaveoverdragelser. Hvis det ikke er muligt at indføre egentlig stempelfrihed ved gaveoverdragelse – uanset hvor stor del af berigtigelsen der sker ved gave – så bør der i det mindste være mulighed for at kunne modregne den fulde stempelafgift i gaveafgiften af gaven.

Derudover bemærkes, at det bør afklares, om den del af gaven, som er afgiftsfritaget på grund af passivposter og/eller det afgiftsfrie beløb på ca. 40.000 kr., indgår i »gavedelen« i den foreslåede bestemmelse.