

Til lovforslag nr. L 86. Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 13. december 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

(ATP-kompensation til udenlandske arbejdsgivere samt indsættelse af en offentligt udpeget repræsentant i ATP's bestyrelse)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til arbejdsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Der er af arbejdsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Enhedslistens medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for flertallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) noterer sig med tilfredshed, at arbejdsministeren har gjort det af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Fremskridtspartiet under udvalgsbehandlingen varslede ændringsforslag om ikke at udpege en offentlig repræsentant til ATP's bestyrelse til sit eget. Det er naivt at tro, at en offentligt udpeget repræsentant på nogen måde i sig selv skulle kunne bidrage til det ønske om åbenhed m.v., der var baggrunden for Økonomiministeriets betænkning nr. 1306 fra 1995 om demokrati og åbenhed om pensionsinstitutters investeringsbeslutninger. Udpegning af en offentlig repræsentant vil derfor kun have den negative konsekvens, at balancen i ATP's bestyrelse forrykkes, uden at der derved opnås noget positivt.

Et andet mindretal inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) støt-

ter en vedtagelse af lovforslaget, efter at arbejdsministeren har trukket forslaget om, at arbejdsministeren kan udpege en repræsentant til repræsentantskabet og bestyrelsen, tilbage. Det oprindelige forslag om, at arbejdsministeren skulle udpege en repræsentant til repræsentantskabet og bestyrelsen gjorde formentlig hverken skade eller gavn. Men når baggrunden for forslaget ifølge arbejdsministeren var Økonomiministeriets betænkning nr. 1306 om demokrati og åbenhed om pensionsinstitutters investeringsbeslutninger, var arbejdsministerens udpegning af en repræsentant simpelthen helt forfejlet og alt for ringe. Det er i den forbindelse uden hold i virkeligheden, når ministeren i sin skriftlige fremsættelse fremhæver, at formålet med den af arbejdsministeren udpegede repræsentant er at »styrke offentlighedens indsigt i ATP«. Hvis man med offentligheden mener arbejdsministeren og dermed regeringen, kan det være meget rigtigt. Men hvis man med offentligheden mener medlemmerne af ATP, er det ingenlunde tilfældet. Udtrykket »offentlighedens indsigt« kan i bedste fald være udtryk for en upræcis talemåde, når der med offentligheden reelt menes regeringen. Men i værste fald kan der være tale om, at man mener, at offentligheden, dvs. folket, er tilgodeset med øget indsigt, når regeringen er det. Dette er ingenlunde tilfældet. Det er efter SF's opfattelse medlemmerne af ATP, der har brug for større indsigt, som kan danne baggrund for en bredere diskussion blandt medlemmerne om den investeringspolitik, som ATP skal føre.