

hvor bisidderen i strid med bestemmelsen i lovforslagets § 22, stk. 3, 1. pkt., udleverer materiale til sin klient. Dette skyldes, at bisidderen som udgangspunkt har ret til at gøre klienten bekendt med indholdet af det pågældende materiale. Har bisidderen imidlertid fået pålæg om ikke at gøre klienten bekendt med det nævnte materiale, jf. lovforslagets § 22, stk. 3, 2. pkt., vil bisidderen krænke sin tavshedspligt efter lovforslagets § 25, stk. 2, hvis klienten gøres bekendt med materialet, herunder ved, at materialet udleveres til klienten.

### 3.2. Lovforslagets § 23, stk. 1

I Advokatrådets høringssvar er der endvidere anført følgende:

»I § 23, stk. 1, i lovudkastet er det fastsat, at undersøgelseskommissionen inden afhøringen skal orientere den person, der er nævnt i § 21, stk. 1, og den pågældendes bisidder om de forhold af faktisk og eventuel retlig karakter, som undersøgelsen vedrørende den pågældende omfatter.

Advokatrådet går ud fra, at det er forudsat, at denne orientering sker så betids, at bisidderen får fornøden tid og lejlighed til sammen med sin klient at tilrettelægge afhøringen og sagsforberedelsen i det hele taget, jf. herved grundsætningen i Menneskerettighedskonventionens artikel 6, stk. 3, litra b, men Rådet skal for en ordens skyld anbefale, at der gøres en bemærkning herom i lovforslaget, når det udarbejdes.«

Lovforslagets § 23, stk. 1, har følgende ordlyd:

»§ 23. Undersøgelseskommissionen skal inden afhøringen orientere den person, der er nævnt i stk. 1, [den minister eller embedsmand, hvis forhold undersøges] og den pågældendes bisidder om de forhold af faktisk og eventuelt retlig karakter, som undersøgelsen vedrørende den pågældende omfatter.«

I bemærkningerne til bestemmelsen er der bl.a. anført følgende:

»Det er angivet i bestemmelsen, at orienteringen skal gives inden afhøringen, dvs. inden den pågældende afhøres første gang. Det forudsættes, at orienteringen gives så hurtigt som muligt, efter at undersøgelsen er iværksat. Den kan således gives på et tidspunkt, hvor den pågældende endnu ikke er indkaldt til at afgive forklaring.«

Om baggrunden for bestemmelsen er der i betænkningen om undersøgelsesorganer (side 79) bl.a. anført:

»En af de væsentligste indvendinger mod de gældende regler om undersøgelsesretter har som nævnt i afsnit 3.1. været, at de involverede personer ikke bliver gjort bekendt med de punkter, som eventuelt vil blive gjort til genstand for kritik i undersøgelsesrettens beretning. De pågældende og deres bisiddere har derfor vanskeligt ved at tilrettelægge deres arbejde.

Udvalget er enig i denne indvending. Der kan i den forbindelse peges på, at der er fastsat regler om høring af den person, der er part i en afgørelsessag i forvaltningen (forvaltningslovens kapitel 5). Og politiet har bl.a. pligt til at gøre en sigtet udtrykkeligt bekendt med sigtelsen, inden politiet afhører den pågældende, jf. retsplejelovens § 752, stk. 1.

Der bør derfor efter udvalgets opfattelse indføres regler, der sikrer, at de berørte ministre eller embedsmænd så hurtigt som muligt og senest i forbindelse med afhøringen bliver bekendt med de forhold af faktisk eller retlig karakter, undersøgelsen vedrørende de pågældende omfatter . . .«

Sigtet med bestemmelsen er således at forbedre de berørte personers retsstilling, herunder bisiddernes mulighed for at varetage deres arbejde for de pågældende personer.

Undersøgelseskommissionen må i den forbindelse – ved berømmelse af møder m.v. – selvsagt tage hensyn til, at bisidderne får rimelig tid til at forberede sig. I bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslagets § 24, stk. 4, jf. herom i pkt. 3.3. nedenfor, hvorefter bisidderen og den berørte person har ret til at komme med en skriftlig udtalelse ved undersøgelsens afslutning, er det i øvrigt udtrykkeligt anført, at fristen for afgivelse af en sådan udtalelse skal give bisidderen rimelig tid til at forberede sit indlæg.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der på den anførte baggrund ikke behov for at indføre en særlig lovbestemmelse om det rejste spørgsmål. Dette synes Advokatrådet heller ikke at stille forslag om.

### 3.3. Lovforslagets § 23, stk. 4

I høringssvaret anfører Advokatrådet endvidere følgende: