

JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Bilag 1**Besvarelse af spørgsmål nr. 20-22 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen vedrørende forslag til lov om undersøgelseskommissioner (L 33 – bilag 14 og 23)***Spørgsmål nr. 20:*

»Høringssvarene indeholder nogle bemærkninger og ændringsforslag af overvejende straffeproces-teknisk karakter, som overvejende er baseret på sammenholdninger af lovforslaget med bestemmelser i retsplejeloven. Der henvises herved til

- Østre Landsrets bemærkning om § 21, stk. 3, jf. § 28, stk. 1 (domstolsprøvelse ved Landsretten eller ved Den Særlige Klageret),
- Rigsadvokatens bemærkninger (s. 2, pkt. 3) om aktindsigt for ministre og embedsmænd, der ikke har bisiddere, og bemærkninger (sidste afsnit) om forholdet mellem § 22, stk. 3, og retsplejelovens § 745, og
- Advokatrådets bemærkninger om § 22, stk. 3, § 23, stk. 1, og § 23, stk. 4.

Ministeren anmodes om at vurdere de pågældende ændringsforslag/bemærkninger.

I det omfang ministeren finder ændringsforslagene hensigtsmæssige, anmodes ministeren om at fremkomme med forslag til formulering heraf.«

*Svar:***1. Østre Landsrets forslag**

I Østre Landsrets høringssvar af 28. august 1996 anføres bl.a. følgende:

»Efter lovforslagets § 21, stk. 3, kan undersøgelseskommissionen i visse tilfælde bl.a. tilbagekalde beskikkelsen af en bisidder. En sådan beslutning kan efter § 28, stk. 1, indbringes for Østre Landsret efter reglerne om kæremål i borgerlige sager. Det forekommer ikke rimeligt, at sådanne beslutninger – uden baggrund herfor i øvrigt er omtalt i betænkningen – kan indbringes for Østre Landsret, der ikke i øvrigt behandler kæremål af denne art. Efter retsplejelovens § 737, stk. 1, indbringes kæremål af denne art inden for strafferetsplejen for Den Særlige Klageret, der på begæring skal behandle sagen mundtligt. Det forekommer

hensigtsmæssigt, om lovforslaget blev bragt i overensstemmelse hermed.«

Justitsministeriet har ikke indvendinger imod Østre Landsrets forslag. En bestemmelse herom kan i givet fald udformes ved, at der i lovforslagets § 28 som stk. 3 indsættes følgende:

»Stk. 3. Beslutninger efter § 21, stk. 3, kan indbringes for Den Særlige Klageret. Retsplejelovens § 737 finder tilsvarende anvendelse.«

Samtidig bør der i overskriften til lovforslagets kapitel 9 indsættes et »m.v.« efter »Østre Landsret«.

Det nævnte ændringsforslag vil bl.a. indebære, at kæremål skal indgives til Den Særlige Klageret inden en uge efter afgørelsens meddelelse, jf. retsplejelovens § 737. Kæremål fremsættes skriftligt for undersøgelseskommissionen eller erklæres mundtligt til undersøgelseskommissionens protokol, jf. retsplejelovens § 970, jf. § 737.

Kæremålet behandles mundtligt, hvis der fremsættes anmodning herom, eller retten bestemmer det. Den Særlige Klagerets afgørelse kan ikke appelleres. Dette følger ligeledes af retsplejelovens § 737.

Kæremål har ikke opsættende virkning, medmindre dette bestemmes af undersøgelseskommissionen eller af Den Særlige Klageret, jf. retsplejelovens § 969, stk. 2, sammenholdt med § 737.

Den Særlige Klageret er ikke bundet ved den bedømmelse af de faktiske omstændigheder, hvorpå undersøgelseskommissionens beslutning om at afvise den pågældende som bisidder er grundet. Klageretten kan i den forbindelse pålægge undersøgelseskommissionen at tilvejebringe supplerende oplysninger, jf. retsplejelovens § 972, sammenholdt med § 737. Hvis undersøgelseskommissionen ledes af en dommer, vil kommissionen selv kunne foretage vidneafhøringer og indhente supplerende materiale, jf. lovforslagets kapitel 5. Ledes