

kommunerne kan tage ansvar for, at der er den nødvendige kapacitet til rådighed i Danmark.

Der er således gode grunde til, at den kommunale regulering er hensigtsmæssig. Men det er uklart, om man kan sige, at kommunernes regulering er en »nødvendig følge« af miljøbeskyttelsesloven, eller »nødvendig for at kommunalbestyrelsen kan opfylde de opgaver den er pålagt«.

3) *Det fremgår ikke klart, hvilken myndighed der har kompetencen til at afgøre om en konkurrencebegrænsning er nødvendig*

Det fremgår af ændringsforslagets § 2, stk. 4, at afgørelsen af om en konkurrencebegrænsning er omfattet af undtagelsen i § 2, stk. 2, træffes af den myndighed, der har fastsat reguleringen eller truffet beslutningen.

*Spørgsmål:*

3.1. Hvis en kommunalbestyrelse har besluttet en konkurrencebegrænsning, er det da kommunalbestyrelsen, der har kompetencen efter § 2, stk. 4 til at afgøre om konkurrencebegrænsningen har været nødvendig?

*Spørgsmål 117:*

Kan regeringen bekræfte, at der med ændringsforslaget til § 2, stk. 2, ikke er tale om en ændring af sigtet med bestemmelsen f.eks. med relation til affalds-, spildevands- og vandforsyningsområdet?

*Svar:*

I forlængelse af mine tilkendegivelser i forbindelse med 2. behandlingen kan regeringen bekræfte, at sigtet med § 2, stk. 2, fortsat er at sikre, at politisk bestemte reguleringer ikke skal kunne underkendes af konkurrencemyndigheden, da disse kan være betinget af andre samfundsmæssige hensyn end hensynet til konkurrencen.

*Miljø- og energiministerens besvarelse af spørgsmål 117*

Kan regeringen bekræfte, at der med ændringsforslaget til § 2, stk. 2, ikke er tale om en ændring af sigtet med bestemmelsen f.eks. med relation til affalds-, spildevands- og vandforsyningsområdet?

*Svar:*

Erhvervsministeren har i sin besvarelse af samme spørgsmål bekræftet, at sigtet med § 2, stk. 2 fortsat er at sikre, at politisk bestemte reguleringer ikke skal kunne underkendes af konkurrencemyndigheden, da disse kan være betinget af andre hensyn end hensynet til konkurrencen.

Denne besvarelse kan jeg tilslutte mig.

*Spørgsmål 118:*

Kan ministeren bekræfte, at konkurrenceloven ikke medfører en pligt for kommuner til at udlicitere affalds-, spildevands- og vandforsyningsområdet?

*Svar:*

Konkurrencelovens regler er ikke bestemte for, hvornår staten eller kommunen skal udlicitere en opgave eller selv forestå varetagelsen. Det fremgår blandt andet af min besvarelse af spørgsmål 24 og 96.

Jeg kan derfor bekræfte, at konkurrenceloven ikke medfører en pligt for kommunerne til at udlicitere affalds-, spildevands- og vandforsyningsområdet.

*Spørgsmål 119:*

Ministeren bedes uddybe sætningen i bemærkningerne til ændringsforslaget til § 2 om, »at en kommunalbestyrelse skal vælge den mindst konkurrencebegrænsende løsning« i relation til affaldsbehandlingen, vandforsyningsområdet og spildevandsbehandlingen.

*Svar:*

Som det er anført i bemærkningerne til mit ændringsforslag, kan kommunalbestyrelsen i sin tilrettelæggelse af de opgaver, den er pålagt efter lovgivningen, inddrage de hensyn, der ligger bag den konkrete lovgivning.

De hensyn, som kommunalbestyrelsen kan inddrage, hvis den fastsætter en konkurrencebegrænsning, vil afhænge af hensynene bag den konkrete lov. Der er således ikke tale om, at konkurrenceloven begrænser de hensyn, der måtte ligge bag den pågældende lovgivning, og som dermed ligger bag en kommunalbestyrelses beslutning.

Det er muligt for en kommunalbestyrelse at anlægge en mere helhedsorienteret løsning for at varetage de hensyn eller mål, der ligger bagved den pågældende lovgivning. Samfunds-