

*Svar:*

En konkurrencebegrænsning er unødvendig, når den er overflødig for at udføre den opgave, kommunerne er pålagt ved lovgivning på forsvarlig vis, og ud fra de hensyn, som ligger bag den pågældende lovgivning.

*Spørgsmål 2.3:*

Sikrer lovændringen, at andre samfundsmæssige hensyn end hensynet til konkurrencen kan inddrages i vurderingen af, om en konkurrencebegrænsning er nødvendig, eller skal kommunalbestyrelsens afgørelse alene træffes ud fra hensynet til konkurrencen?

*Svar:*

Lovændringen sikrer, at andre hensyn end hensynet til konkurrencen kan inddrages. Jeg skal henvise til bemærkningerne til ændringsforslaget. Det fremgår heraf, at undtagelsesbestemmelsen er begrundet i, at politisk bestemte reguleringer ikke skal kunne underkendes af konkurrencemyndigheden, idet »disse reguleringer kan være betinget af andre samfundsmæssige hensyn end hensynet til konkurrencen«. Jeg skal i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 114.

*Case vedr. forbrændingsegnet affald – helhedshensyn contra konkurrencehensyn*

Hvis den nødvendige forbrændingskapacitet kun kan sikres gennem den konkurrencebegrænsning, der ligger i at anvise alt affald til et enkelt forbrændingsanlæg, er konkurrencebegrænsningen nødvendig for at opfylde formålet om at »begrænse problemer i forbindelse med affaldsbortskaffelse«. Derfor vil konkurrencebegrænsningen være undtaget fra konkurrencelovens indgrebsbestemmelser, jf. § 2, stk. 2, 2. pkt.

*Spørgsmål 3.1 fra Kommunernes Landsforening:*

Hvis en kommunalbestyrelse har besluttet en konkurrencebegrænsning, er det da kommunalbestyrelsen, der har kompetencen efter § 2, stk. 4, til at afgøre, om konkurrencebegrænsningen har været nødvendig?

*Svar:*

Det er kommunalbestyrelsen, der har kompetencen efter § 2, stk. 4, til at afgøre, om konkurrencebegrænsningen har været nødvendig. Det fremgår direkte af lovtæksten samt bemærkningerne.