

*Spørgsmål 115:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Kommunernes Landsforening af 26. maj 1997, jf. bilag 174.

*Svar:*

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 114, for så vidt angår den generelle del af henvendelsen fra Kommunernes Landsforening.

Derudover har Kommunernes Landsforening fremsendt en række konkrete spørgsmål.

*Spørgsmål 1.1:*

Griber den nye konkurrencelov ind i kommunalbestyrelsernes nuværende kompetence til frit at vælge at producere sådanne serviceydelser inhouse?

*Svar:*

De omtalte serviceydelser (børnepasning, ældrepleje og miljøbeskyttelse, herunder bl.a. opgaver inden for affaldshåndtering, spildevand og vandforsyning) er ikke in house efter konkurrenceloven, idet konkurrencelovens inhouse-begreb omfatter fremstilling af varer eller tjenesteydelser ved egne ansatte til eget brug.

De omtalte serviceydelser er i udgangspunktet omfattet af konkurrencelovens erhvervsbegreb, idet de består i at udbyde tjenesteydelser på et marked. Dermed har aktiviteten en betydning for konkurrencen. Det betyder imidlertid ikke, at kommunalbestyrelsen ikke – som i dag – kan vælge at producere sådanne serviceydelser. Konkurrencelovens bestemmelser griber ikke ind i kommunalbestyrelsernes nuværende kompetence til frit at vælge at producere sådanne serviceydelser.

*Spørgsmål 1.2:*

Hvad gælder i den situation, at private virksomheder ønsker at udbyde serviceydelser inden for det pågældende område?

*Svar:*

Medmindre der er en regulering, der direkte hindrer det, er der intet, der hindrer private virksomheder i at udbyde de omtalte servicey-

delser. Hvorvidt en serviceydelse udbydes af det offentlige eller private, er ikke reguleret af konkurrenceloven.

*Spørgsmål 2.1:*

Skal kravet om, at en konkurrencebegrænsning er »nødvendig«, alene forstås som et krav om, at en kommunes beslutning af en konkurrencebegrænsning skal kunne begrundes som hensigtsmæssig ud fra en helhedsvurdering?

– En fortolkning af »nødvendig« i retning af »strengt nødvendig« vil medføre, at hensyn til konkurrenceforhold vil kunne medføre ringere løsninger for kommunerne og borgerne.

*Svar:*

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 114, kan kommunerne efter mit ændringsforslag anlægge en helhedsorienteret løsning. Løsningen kan således tage højde for de hensyn eller mål, der ligger bag ved den lovgivning, som pålægger kommunerne at udføre en opgave.

Samfundsmæssige hensyn som f.eks. hensyn til økonomien, miljø, forsyningsikkerhed m.v. kan indgå i en kommunal beslutning. Men når kommunerne har tilgodeset disse samfundsmæssige hensyn, f.eks. hensynet til miljøet, og hvis kommunen så stadig har flere løsningsmuligheder for at varetage opgaven, så skal kommunalbestyrelsen vælge den mindst konkurrencebegrænsende løsning.

Det er derfor ikke muligt at erstatte »nødvendig« med f.eks. »hensigtsmæssig«, ligesom en konkurrencebegrænsning ikke kan begrundes som hensigtsmæssig ud fra en helhedsbetragtning, netop fordi en kommunalbestyrelse skal vælge den mindst konkurrencebegrænsende løsning, når de øvrige hensyn bag lovgivningen i øvrigt er varetaget.

Ved at sikre, at kommunalbestyrelserne kan varetage de andre hensyn og mål, der ligger bag den lovgivning, som pålægger kommunen en opgave, vil kommunerne fortsat kunne levere løsninger af høj kvalitet for kommunen og dens borgere.

*Spørgsmål 2.2:*

Hvornår er en konkurrencebegrænsning unødvendig?