

Spørgsmål 33:

Ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 4 giver det indtryk, at bundfradraget er en begunstiggelse af de regionale naturgasselskaber. Er det korrekt, at bundfradraget ikke indebærer en begunstiggelse af de regionale selskaber i forhold til det eksisterende aftalegrundlag mellem de regionale selskaber og Dangas?

Svar:

Jeg har modtaget følgende svar fra miljø- og energiministeren, som jeg henholder mig til:

Bundfradraget kan betragtes som et fradrag i den forhøjede afgift på naturgas. Bundfradraget begunstiger de regionale selskaber og falder derfor ind under EU-traktatens statsstøttebegreber. Bundfradragene er beregnet til at have samme værdi som nettoafgiftsbelastningen af de ca. 2,6 mia. m³ naturgas, der er omfattet af 4. juni-aftalen mellem Dangas og de regionale naturgasselskaber. Det er således korrekt, at bundfradraget ikke indebærer en begunstiggelse af de regionale gasselskaber i forhold til det eksisterende aftalegrundlag.

Spørgsmål 34:

Ministeren bedes endvidere oplyse, om det er korrekt, at bundfradraget alene begunstiger statsselskabet Dangas, der fritages for at afskærme de regionale selskaber for afgiftsforhøjelser?

Svar:

Jeg har modtaget følgende svar fra miljø- og energiministeren, som jeg henholder mig til:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 33, gives bundfradraget til de regionale naturgasselskaber. Bundfradraget svarer til værdien af den nettoafgiftsbelastning, som Dangas i henhold til 4. juni-aftalen har forpligtet sig til at bære virkningerne af, såfremt afgiften på naturgas sættes op. Det fastsatte bundfradrag vil kunne fratrækkes i den afgiftsafskærmning, som Dangas bærer i henhold til 4. juni-aftalen.

Spørgsmål 35:

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 5 og 9 bedes ministeren oplyse, om staten pådrager sig en erstatningspligt over for naturgasselskaberne, såfremt Europa-Kommissionen i forbindelse med behandlingen af lovforslaget skulle erklære 4. juni-aftalen ugyldig.

Svar:

Jeg har modtaget følgende svar fra miljø- og energiministeren, som jeg henholder mig til:

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 5 vil Kommissionen i forbindelse med behandlingen af lovforslaget efter EU-traktatens statsstøtteregler have behov for kendskab til 4. juni-aftalens indhold. Dette indebærer ikke nødvendigvis, at Kommissionen vil tage særskilt stilling til aftalen, herunder en eventuel godkendelse af aftalen. Staten er som sådan ikke part i aftalen og kan derfor som udgangspunkt ikke være omfattet af reglerne om erstatning i kontraktsforhold.

Spørgsmål 36:

Ministeren bedes endvidere oplyse, om 4. juni-aftalen løber til år 2015, såfremt EU i forbindelse med notificering af lovforslaget samtidig godkender 4. juni-aftalen.

Svar:

Jeg har modtaget følgende svar fra miljø- og energiministeren, som jeg henholder mig til:

Jeg kan bekræfte, at 4. juni-aftalen løber frem til år 2015, medmindre Europa-Kommissionen har indvendinger imod aftalen, som anfægter dette, eller medmindre parterne aftaler noget andet.

Spørgsmål 37:

Med henvisning til besvarelsen af spørgsmål nr. 14 kan ministeren så bekræfte, at det er lykkedes Naturgas Syd at holde sig under de i 1990 fastsatte lånerammer, og at Naturgas Syd dermed har undgået kommunale indskud ved at skabe sig større indtægter og reducere selskabets omkostninger?

Svar:

Jeg har modtaget følgende svar fra miljø- og energiministeren, som jeg henholder mig til:

Selskabets økonomi har udviklet sig gunstiger end antaget ved fastsættelsen af lånerammerne i 1990, hvorved Naturgas Syd har kunnet holde sig inden for de fastsatte lånerammer. Finansieringsomkostningerne har bl.a. de seneste år i takt med faldet i det internationale renteniveau udviklet sig betydeligt gunstiger end forudsat.