

nansieringen, stilles der med ændringsforslaget endvidere krav om, at kommunalbestyrelsen senest i forbindelse med opfordringen til ejeren skal give ejeren oplysning om de krav, som kommunalbestyrelsen vil stille i forbindelse med forhandlingen. Får en fordyrelse af projektet eller ændringer i øvrigt den konsekvens, at kommunalbestyrelsen vil foretage ændring af de maksimalt udmeldte støttekrav til ejeren, vil en sådan ændring kræve en ny opfordring fra kommunalbestyrelsen til ejeren om at udarbejde et ændret projektforslag, og der må i forbindelse med den ny opfordring ske en ny udmelding om forhandlet finansiering.

Ad nr. 23

Formålet med ændringen er at give lejerne et yderligere incitament til at antage konsulentbistand.

Ad nr. 25

Ændringsforslaget vil styrke lejernes stilling ved at give dem bedre muligheder for at antage konsulentbistand, idet konsulenten kan bistå lejere, der mener, de har behov herfor. Det foreslås således, at hvis 1/4 af lejerne ønsker det, kan lejerne antage konsulentbistand.

Ad nr. 27

Ændringsforslaget præciserer, at 6-ugers-fristen løber fra det tidspunkt, hvor lejerne har modtaget det endelige projektforslag.

Ad nr. 28

Ændringsforslaget præciserer, at de arbejder, der er nedlagt individuelt veto imod, kan gennemføres uden, at der træffes en ny bygningsfornyelsesbeslutning, når lejligheden bliver ledig ved fraflytning.

Ad nr. 30

Forslaget om ændring af formuleringen er alene en præcisering af, at de arbejder, der er nedlagt kollektivt veto imod, kun kan fremmes efter påbud. Bestemmelsen begrænser ikke adgangen til at gennemføre arbejder, der ikke er nedlagt veto imod.

Ad nr. 31

Ændringsforslaget præciserer, at vetoberørte arbejder kan gennemføres af ejeren efter le-

jelovgivningen, såfremt de berørte lejere samtykker heri, eller lejligheden bliver ledig ved fraflytning.

Ad nr. 33

Baggrunden for ændringsforslaget er, at det skønnes mere hensigtsmæssigt, at veto i disse tilfælde fremsættes over for andelsboligforeningen/ejerforeningen, som er bygherre. Endvidere foreslås, at 6-ugers-fristen løber fra det tidspunkt, hvor den kompetente forsamling har vedtaget et projekt.

Ad nr. 36

Efter lovforslagets § 162 kan en ekspropriationsbeslutning af ejeren og andre rettighedshavere påklages til boligministeren. Det vil derfor være unødvendigt, at beslutningen yderligere skulle kunne påklages til byfornyelsesnævnet.

Ad nr. 37

Ændringsforslaget er redaktionelt.

Ad nr. 39

Ændringen præciserer, at bestemmelsen om, at lejen skal fastsættes efter byfornyelsesloven, gælder, så længe der ydes eller kunne være ydet offentlig støtte til de værdiforøgende forbedringsudgifter. Det svarer til den tilsvarende bestemmelse i den gældende lov.

Ad nr. 40

Ændringerne er en konsekvens af den foreslåede ændrede affattelse af § 50, stk. 8.

Ad nr. 41

Ændringsforslaget indebærer, at udlejeren på baggrund af kommunalbestyrelsens fastsatte forventede lejeforhøjelse kan opkræve en foreløbig lejeforhøjelse. Denne lejeforhøjelse kan ikke overstige den fastsatte forventede lejeforhøjelse.

Ad nr. 43

Ved ændringen gives der beboerrepræsentanterne adgang til på samtlige lejeres vegne at indbringe spørgsmålet om kommunalbestyrelsens godkendelse af størrelsen af den del af de støtteberettigede udgifter, der anses for værdiforøgende forbedringsudgifter, for huslejenævnet. I kommuner, hvor der ikke er nedsat hus-