

pashed. Men i en række af de hørings svar, som er indkommet fra organisationer, der beskæftiger sig med flygtninge, asylsøgere og menneskerettigheder, gives der også udtryk for bekymring over den udvikling, som lovforslaget angiver.

Med hensyn til optagelse af fingeraftryk er det Enhedslistens og SF's generelle opfattelse, at der ikke skal ske en rutinemæssig sammenkøring af fingeraftryk af asylsøgere og andre registerfiler. Enhedslisten og SF deler ikke den holdning, som Rigspolitechefen giver udtryk for i sin redegørelse, nemlig at »holdningsmæssige betænkeligheder bør (...) vige for hensynet til muligheden for en optimal oplysning af sagerne, således at man i videst muligt omfang kan undgå urigtige afgørelser på grund af falske identiteter.« En sådan opfattelse harmonerer dårligt med de synspunkter, der for blot to år siden var enighed om i det såkaldte Per Sørensen-udvalg. I dette udvalgs betænkning fra 1995 (del III) hedder det således:

»Efter udvalgets opfattelse bør der være tale om et særskilt register hos Rigspolitechefen, der holdes totalt adskilt fra det eksisterende register i Centralbureauet for Identifikation (DFI) over fingeraftryk optaget af sigtede m.v. efter retsplejelovens regler.« (p. 139).

I dette ekspertudvalg var også Rigspolitechefembedet repræsenteret, og udvalget havde gennem længere tid arbejdet med blandt andet problemer omkring fingeraftryk og var således nået frem til ovenstående synspunkt. Denne enighed synes nu sprængt, hvilket er dybt beklageligt, al den stund der ikke foreligger saglige begrundelser for en ændring, men, som det fremgår af Rigspolitechefens redegørelse, alene »holdningsmæssige« indvendinger - som »bør vige«.

I sit hørings svar skriver Mellempolitik Samvirke, at en udvidelse »af persongruppen, hvis fingeraftryk kan lagres i B-filen, (...) ikke længere bliver et register over personer, der har markeret, at de ønsker at søge asyl, men snarere et register, der omfatter forskellige kategorier af udlændinge.« Enhedslisten og SF kan tilslutte sig denne opfattelse og finder, at den indvending, som MS fremkommer med i sit hørings svar på dette punkt, er yderst relevant, nemlig at der savnes dokumentation for »at der er særlige problemer knyttet til den såkaldte C-gruppe, som nu foreslås indbygget i B-filen. Det fremgår af Rigspolitechefens rede-

gørelse, at en egentlig dokumentation herfor stadig ikke findes. Rigspolitechefens anbefaling i forhold til C-gruppen hviler således på et skøn.«

Lovforslaget indebærer dernæst, at fingeraftryk skal kunne opbevares i op til ti (10!) år, altså en 100 procent udvidelse af de nugældende (og så sent som i 1995 vedtagne) regler. Efter Enhedslistens og SF's opfattelse er der ikke givet nogen saglig begrundelse for en så lang opbevaringsfrist, og vi må konstatere, at også i denne sag ønsker et flertal at pantsætte afgørelsen af, hvilke regler der skal gælde i Danmark, hos EU, nemlig i fingeraftryksregistret EURODAC.

Enhedslisten og SF er ligeledes imod lovforslagets bestemmelser om mulighed for videregivelse af såvel fingeraftryk som fotografier. I betragtning af, hvor forskellige - og visse steder reelt fraværende - databeskyttelsesbestemmelserne er i en række lande, og i betragtning af de konsekvenser, som asylsøgere afvist i Danmark kan stå ansigt til ansigt med, hvis deres identitetsoplysninger udleveres til hjemlandet, er det efter Enhedslistens og SF's opfattelse helt uforståeligt, at flertallet i Folketinget overhovedet kan finde på at støtte lovforslaget. Når hertil yderligere lægges, at der med moderne teknik kan foretages manipulation med billeder, er konsekvenserne af lovforslaget så uoverskuelige, at enhver fornuft burde føre til, at det afvises.

Det er ikke kun Enhedslisten og SF, der finder lovforslaget bekymrende. Det samme gør Dansk Flygtningehjælp, som i sit hørings svar skriver:

»Dansk Flygtningehjælp finder det meget betænkeligt, at der sker udveksling af personfotografier uden, at der eksisterer et grundigt kendskab til, hvorledes fotografierne opbevares og bruges i de enkelte lande.«

I et sent tilkommet ændringsforslag har ministeren stillet forslag om, at der i familiesammenførings sager skal kunne foretages en dna-undersøgelse, således at slægtskabsforhold kan fastlægges. Dette ændringsforslag finder Enhedslisten og SF af flere grunde forkasteligt.

Ændringsforslaget betyder, at familiebegrebet på denne måde gøres til noget rent biologisk. Men denne opfattelse af, hvordan mennesker er forbundne med hinanden, tager udgangspunkt i en familieopfattelse, som udspringer af en tradition med danske rødder. Da verdens befolkning imidlertid ikke lever ef-