

mæssige rammer er på plads. Foreningen anmoder om, at der sker den nødvendige koordinering i lovgivningsprocessen.

Udgangspunktet for anvendelse af lovforslaget på elsektoren er, at i det omfang sektorens konkurrencebegrænsninger er reguleret i speciallovgivning, herunder i bekendtgørelser udstedt med hjemmel heri, gælder forbudsbestemmelserne i lovforslaget ikke, jf. forslaget § 2, stk. 2. Dette svarer til forholdene under den gældende konkurrencelov.

For konkurrencebegrænsninger, der ikke følger af offentlig regulering, jf. lovforslagets § 2, stk. 2, gælder den generelle regel i lovforslagets § 6, hvorefter alle konkurrencebegrænsende aftaler, vedtagelser og samordnet praksis er forbudt, medmindre de er undtaget efter kriterierne i lovforslagets § 7.

Efter lovforslagets § 8 kan der gives fritagelse fra forbudet mod konkurrencebegrænsende aftaler ud fra nærmere definerede kriterier, såfremt konkurrencemyndigheden finder, at dette er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt, f.eks. på grund af energi- og ressourcebesparelser. Det bemærkes endvidere, at aftaler, der ønskes fritaget, og som anmeldes inden 1. juli 1998, vil kunne opretholdes indtil 3 måneder efter, at konkurrencemyndigheden har truffet afgørelse i sagen, uanset om der måtte blive tale om et afslag. Rådet vil kunne forlænge denne frist.

På denne baggrund finder jeg ikke, at der er behov for egentlige særregler for elsektoren i den generelt gældende konkurrencelov. Imidlertid er jeg opmærksom på, at der kan være særlige problemer for elsektoren forbundet med overgangen til en forbudsbaseret konkurrencelov. Konkurrencemyndigheden må ved sin administration af den kommende konkurrencelov være opmærksom på og tage hensyn til disse problemer i overgangsperioden.

Spørgsmål 107:

Ministeren bedes oplyse, om bemærkningerne til lovforslagets § 6 (s. 18) om joint ventures betyder, at fusioner/virksomhedskoncentrationer i form af joint ventures bliver omfattet af forbudet i § 6.

Svar:

Bemærkningerne til lovforslagets side 18 indebærer ikke, at aftalen om et joint venture's etablering omfattes af forbudet mod konkur-

rencebegrænsende aftaler. Det vil alene være eventuelle konkurrencebegrænsende elementer, der er knyttet til en joint venture-aftale, der vil være omfattet af forbudet.

Denne retstilstand er i øvrigt i overensstemmelse med praksis efter den gældende konkurrencelov. Den gældende konkurrencelov giver mulighed for at gribe ind over for konkurrencebegrænsende elementer i en joint venture-aftale. Lovforslaget indebærer således ikke udvidede beføjelser over for joint ventures.

Spørgsmål 108:

Ministeren bedes oplyse, om konsekvenserne af lovforslaget vil være national dansk fusionskontrol omfattende fusioner, der sker i form af joint ventures.

Svar:

Lovforslaget indebærer ikke, at joint ventures underlægges en national kontrol svarende til fusionskontrol. Konkurrencemyndigheden vil således ikke kunne forbyde etableringen af et joint venture-selskab, men vil alene kunne forbyde eventuelle konkurrencebegrænsende elementer, der er knyttet til en aftale om etablering af et joint venture.

Denne retstilstand er i øvrigt i overensstemmelse med praksis efter den gældende konkurrencelov, jf. svaret på spørgsmål 107.

Spørgsmål 109:

Ministeren bedes redegøre for, om det ikke bør have afgørende betydning for fortolkningen af afgrænsningen af det relevante geografiske marked i § 7, at Danmark er medlem af EU's indre marked.

Svar:

Definitionen af det relevante marked er væsentlig i al konkurrenceregulering. Det er blandt andet ud fra denne definition, at man fastlægger, om en virksomhed har en dominerende stilling på det relevante marked.

Afgrænsningen er en nødvendig forudsætning for vurderingen af konkurrenceforholdene på det pågældende marked. For både virksomheder og konkurrencemyndigheder ville det derfor være ønskeligt, om der kunne gives en kort og klar definition af det relevante marked.

Det er imidlertid en dynamisk verden, vi lever i i dag. Markedsforholdene ændrer sig hur-