

## Til § 27

17) *Stk. 1, 2. pkt.*, affattes således:

»Dog træder bestemmelserne i § 14, stk. 3, og § 15 i kraft den 1. juli 1997.«

18) I *stk. 2* indsættes efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»En godkendelse, som er meddelt efter konkurrencelovens § 14, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 114 af 10. marts 1993, bevarer sin gyldighed, indtil Konkurrencerådet måtte træffe afgørelse om at tilbagekalde godkendelsen. Afgørelsen træffes efter de hidtil gældende regler.«

Af *erhvervsministeren*, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af FP):

19) I *stk. 5* ændres »§ 2, stk. 3« til: »§ 2, stk. 6«.

## Bemærkninger

## Til nr. 1

Det foreslås, at undtagelsesbestemmelsen for konkurrencebegrænsninger, som er en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering eller en beslutning truffet af en kommunalbestyrelse eller bestyrelsen i et kommunalt fællesskab, udgår.

Undtagelsesbestemmelsen indebærer, at der vil være et ikke nærmere defineret område for undtagelse af konkurrencebegrænsende adfærd foretaget af offentlige eller halvoffentlige virksomheder eller myndigheder. Undtagelsesbestemmelsen indebærer tillige, at reaktionen over for offentlige eller halvoffentlige virksomheder eller myndigheder højst kan være en henvendelse til den ansvarlige myndighed med forslag til, hvordan man kan afhjælpe virkningerne af den konkurrencebegrænsende adfærd. Myndigheden har således ikke pligt til at foretage sig noget. Da der ikke findes at være reel forskel mellem den offentlige og den privat erhvervsudøvelse, og da der er behov for et effektivt Konkurrenceråd såvel over for private som over for offentlige virksomheder, findes det logisk at fjerne enhver undtagelsesmulighed for offentlige virksomheder. Dette sikres ved ændringsforslaget.

## Til nr. 2

Efter lovforslagets § 2, stk. 2, er en erhvervsvirksomheds konkurrencebegrænsninger, som er en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering, undtaget fra reglerne i kapitel 2 og 3. I sådanne tilfælde kan konkurrencemyndigheden rette en offentliggjort henvendelse til vedkommende myndighed og gøre opmærksom på eventuelle konkurrenceskadelige virkninger, jf. stk. 5.

Formålet med § 2, stk. 2, er at sikre, at politisk bestemte reguleringer ikke kan underkendes af konkurrencemyndigheden, idet disse reguleringer kan være betinget af andre samfundshensyn end hensynet til konkurrencen. Det følger af § 2, stk. 1, at lovforslaget ikke skelner mellem konkurrencebegrænsninger, der optræder i forbindelse med privat erhvervsvirksomhed, og konkurrencebegrænsninger, der optræder i forbindelse med offentlig erhvervsvirksomhed. Følger en konkurrencebegrænsning af offentlig regulering m.v., vil den være undtaget fra forbudsbestemmelserne i kapitel 2 og 3, uanset i hvilket regi - offentligt eller privat - erhvervsvirksomheden udføres.

For at sikre en effektiv anvendelse af konkurrencereglerne er det præciseret, at konkurrencebegrænsningen skal være en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering.

Ved offentlig regulering forstås bl.a. lovgivning og bekendtgørelser, generelle budgetregler, aktstykker samt reglerne om kommunernes ulovbestemte opgaver (kommunalfuldmagten). Endvidere vil forpligtelser efter f.eks. ratificerede konventioner og EF-forordninger også falde ind under begrebet offentlig regulering.

Forslaget til stk. 2, 1. pkt., indebærer ikke særlige indholdsmæssige krav til reguleringens ordlyd, men det er myndigheden - og ikke virksomhederne selv - der skal udmønte hensigten bag lovgivningen. Virksomhederne vil derfor ikke kunne påberåbe sig en bemyndigelsesbestemmelse som grundlag for en konkurrencebegrænsning. Det er således en forudsætning, at hjemmelen til at gennemføre en offentlig regulering er udnyttet, svarende til hidtidig praksis efter den gældende konkurrencelov.

I stk. 2, 2. pkt., præciseres det, at en konkurrencebegrænsning, som er fastsat af kommunalbestyrelsen, betragtes som en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering, når konkurrencebegrænsningen er nødvendig for,