

Udvalget for Forretningsordenen henstiller endvidere til de enkelte udvalg at overveje, om udvalgsbehandlingen af lov- og beslutningsforslag i højere grad kan struktureres. I forbindelse med den første gennemgang af forslag i udvalget kunne man eksempelvis drøfte tilrettelæggelsen af arbejdet med forslaget, f.eks. således at udvalget fastsatte en frist for indledende spørgsmål og en frist for ministerens besvarelse heraf, hvorefter udvalgets afsluttende arbejde – supplerende spørgsmål og svar, eventuelle afklarende samråd og ændringsforslag samt afgivelse af betænkning – kunne foregå i en mere koncentreret form. Navnlig ved større eller komplicerede forslag kunne udvalgene endvidere i forbindelse med den første gennemgang af forslaget drøfte f.eks.:

- behovet for en teknisk gennemgang af forslaget,
- om der er hovedemner i forslaget, der ønskes særligt belyst,
- behovet for at bede om kommentarer til forslaget fra myndigheder, organisationer eller andre særligt sagkyndige eller for at invitere disse til et møde,
- om der skal afholdes en høring eller lignende.

Udvalgenes muligheder for at tilrettelægge en hensigtsmæssig og forsvarlig behandling af lov- og beslutningsforslag påvirkes i høj grad af den takt, hvori ministrene besvarer udvalgenes spørgsmål. Udvalget henstiller derfor til regeringen, at ministrene besvarer udvalgenes spørgsmål inden for rimelige frister.

4) Korte bemærkninger

Beslutningsforslagets § 1, nr. 22 og 23, angår taletiden under korte bemærkninger. Udvalget har bemærket, at Præsidiumet herudover har tilkendegivet, at man vil administrere ordningen således

- at korte bemærkninger – i overensstemmelse med den oprindelige tanke – alene må rettes mod den seneste ordførers indlæg, idet dog også en ministers indlæg i sekvensen af korte bemærkninger kan omtales, jf. nedenfor.
- at der normalt ikke tillades mere end 3 »runder« korte bemærkninger efter et ordførerindlæg, dvs. at ordføreren har fået ordet 3 gange til replicerende korte bemærkninger,
- at ministre, der undtagelsesvis finder det nødvendigt at få ordet under en sådan sekvens af korte bemærkninger, normalt må

afvente deres tur i talerrækken, og kun, hvor de udtrykkeligt markerer ønske om andet, vil få fortrinnsstilling i rækkefølgen af korte bemærkninger.

Udvalget kan tilslutte sig, at ordningen fremover praktiseres på den nævnte måde, idet man – ud over en passende stram mødeledelse – også lægger vægt på, at der udvises den fornødne fleksibilitet.

Indstillinger

Et mindretal (Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) udtaler:

Den 20. marts 1997 fremsatte Præsidiumet en lang række forslag til ændringer i Folketingets forretningsorden. Hensigten var at skabe en vis tiltrængt modernisering af nogle arbejdsgange, som vanemæssigt har været videreført, selv om deres oprindelige formål har fortabt sig gennem årene. Hensigten var desuden at få skabt grundlag for mere og bedre debat i Folketingssalen. Hensigten var endelig at skabe sådanne organisatoriske rammer, at Folketingets centrale arbejde - lovgivningsarbejdet - kunne sikres de bedst mulige vilkår. Mange af disse hensigter bliver opfyldt med gennemførelsen af de forslag, som indeholdes i B 108.

Mere og bedre debat i Folketingssalen har været genstand for intens drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen. Som udvalgsarbejdet er forløbet, har det ikke vist sig muligt at skabe flertal for en tematisk debattime forud for spørgetiden om onsdagen. Tilkendegivelser fra Folketingets partier har vist, at alene Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Centrumdemokraterne og Enhedslisten, som præsenterede ideen allerede under 1. behandlingen, ville kunne støtte denne nyskabelse med en gennemtænkt balance mellem aktualitet og kvalitet.

Resultatet er blevet et flertal for et andet forslag - en uforberedt spørgetime - som selvfølgelig skaber mere debat, men næppe sandsynligt en bedre debat. Opbygningen er den enkle, at man i god tid kender svareten. Kort tid før kender man så spørgeren. Og endelig, når de to mødes i salen, så får andre end spørgeren lejlighed til at kende spørgsmålet. Spørgetimen kan forventes at udvikle sig til en debat, der appellerer til den mere sensationelle og overfladiske side af den politiske debat og for-