

disse skal begrænses til objektive informationer og ikke kunne omfatte personlige data (...)«. Dette er ikke korrekt. Som det fremgår af Centrets hørings svar, p. 9 øverst, er der tale om en henstilling fra *Europa-Parlamentet*. Synspunktet er ikke gengivet i Centrets bemærkninger om lovforslagets regler vedrørende SIS, se p. 15-16. Europa-Parlamentets henstilling udspringer – ligesom de øvrige udtalelser fra Parlamentet og fra UNHCR – af de praktiske erfaringer fra det hidtidige Schengen-arbejde. Centrets omtale af synspunktet er et eksempel på, at Centret har fundet det hensigtsmæssigt, at sådanne forhold, der tidligere har givet anledning til problemer, indgår i det danske vurderingsgrundlag.

Ligeledes kan Høringsnotatets omtale af Centrets bemærkninger til *konsekvenserne* af indberetning til SIS, jf. notatets p. 13, give anledning til misforståelser, idet notatet kan læses således, at Centret skulle have gjort gældende, at der er hjemmel til at registrere en person alene på grundlag af en asylansøgning. Som det fremgår af Centrets hørings svar, p. 9, er der ligeledes her tale om, at *Europa-Parlamentet* og *UNHCR* har udtrykt bekymring over, at indberetning efter f.eks. afvisning eller udsendelse fra et Schengen-land kan afskære vedkommende fra senere at få en asylansøgning behandlet.

Endelig skal Centret pege på de fortsat uløste problemer med hensyn til sådanne indbe-

retningers *retlige karakter*, jf. de foreslåede bestemmelser i § 58 f og § 58 g (lovforslagets § 1, nr. 31 og 32).

I Centrets hørings svar, p. 15, er det anført, at en sådan indberetning må anses for en selvstændig forvaltningsretlig afgørelse og således omfattet af de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder Forvaltningsloven, jf. denne lovs § 2, stk. 1, samt den almindelige adgang til administrativ rekurs.

I Høringsnotatet, p. 15, argumenteres der for, at der »ikke (er) tale om, at Rigspolitichefen skal træffe en selvstændig beslutning om, at en given udlænding skal indberettes til SIS.« Dette begrundes med, at indberetning vil ske »automatisk«. Denne opfattelse er efter Centrets vurdering næppe holdbar. At indberetningen sker automatisk fratager selvsagt ikke dens karakter af en forvaltningsretlig afgørelse. Indenrigsministeriet anfører da også derefter, at Rigspolitichefens »afgørelser« i kraft af det sædvanlige administrative overunderordningsforhold vil kunne påklages til Justitsministeriet.

Henset til, at der herved etableres en klageadgang, der afviger fra, hvad der ellers gælder på det udlændingeretlige område, finder Centret det af retssikkerhedsmæssige grunde ønskeligt, om denne ordning udtrykkeligt indføjes i loven. Derved klargøres tillige grundlaget for politiets klagevejledning, smh. Forvaltningslovens § 25.

Med venlig hilsen

MORTEN KJÆRUM

Direktør